

۱
۲
۳
۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

کتابخانه مجلس شورای اسلامی
مؤسسه ۱۳۰۲

اسم کتاب: نقد فلسفه در لرونک - ج ۱
مؤلف: آیت الله العظمی محمد رفیع اعظمی
موضوع تالیف: —

تقدیمی: ۵۵۵ ج ۵۵۵ ج ۱
شماره دفتر: ۳۳۲۷

۲۷۵

م. ک. ش. ۱
اسکن شد
تاریخ: ۱۳۸۵ / ۵ / ۱۵

۵
۲۲

کتابخانه مجلس شورای اسلامی
مؤسسه ۱۳۰۲

اسم کتاب نقد فقه داروک - ج ۱
مؤلف ابوالمجد شیخ محمد رفیع صفوی
موضوع تالیف —

تقدیمی ۵۵۵ ج تا ۵۵۵ ج ۱
شماره دفتر ۳۳۲۷

۲۷۹

م. ک. ش. ا.
اسکن شد
تاریخ: ۱۳۸۵ / ۵ / ۱۵

کتابخانه مجلس شورای اسلامی

مؤسسه ۱۳۰۲

اسم کتاب نقد فتنه دارون - ج ۱

مؤلف ابوالمجدد شیخ محمد رفیع صفوی

موضوع تالیف —

تقدیمی ثان ص ۱ تا ص ۲۱

شماره دفتر ۳۳۲۷

۲۷۵

م. ک. ش. ۱.

اسکن شد

تاریخ: ۱۳۸۵ / ۵ / ۱۵

کتابخانه	۵
شماره	۲۷



﴿ الجزء الاول ﴾

﴿ من ﴾

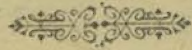
﴿ كتاب ﴾

﴿ نقد فلسفة دارون ﴾

﴿ تأليف ﴾

(العلامة الفاضل ابو المجد الشيخ محمد رضا آل العلامة التقي)

(الاصفهاني القاطن في كربلا المعلى)



حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

طبع في مطبعة الولاية العامرة

١٣٣١

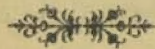
﴿مقدمة﴾

(كلمة تُجَاب إليها انظار عموم القراء)

لم نتمد في هذا الكتاب تحسين العبارة . ولا استعمال
النكات . البديعة إلا ما جادت القرينة بها من غير روية .
وكثيراً ما توخينا فيه من البيان ما كان اقرب الى افهام اهل
النصر . واشبه بما افهت طبايعهم من المسالك الحديثة . ولذلك
جردنا الأدلة والاجوبة عن الايراد المنطقية . والبسناها
حلاً عصرية . وكثيراً ما جئنا مقتضي الحال الى استعمال
الفاظ دخيلة في اللغة . او بذولة عامية . والى جل لا تساعد
عليها قواعد العربية . وانا وان كنت لا ابرء نفسي من اللحن .
ولكن ما كان فيه من الاغلاط الواضحة التي لا تقع في كلام
صغار المتكلمين باللغة العربية نحو (كبر القذ وصغره) ونحو
(الم ليس فقط وحده) ونحوهما فتلك واقعة في كلام الخصم
فابقيناها على حالها اورعاية المتابعة الجائنا الى التعبير لدى
الجواب بمثلها وتجنبنا غالباً ذكر البراهين الدقيقة المبتنية
على الفلسفة العالية والحكمة المتعالية للسبب الذي قدمناه
ولان نعم نعمة عموم المطلعين عليه وتتم الحجة حتى على

جملة المطلعين به .

ثم اني لا اكلف القراء ان يتعصبوا الى في الباطل .
او يقولوا بقولي قبل تحييض ما اعتمدت عليه من الدليل .
بل وايم الله لا احب ذلك . ولكن املي منهم لحسن ظني بهم
ان يبعدوا عن اذهانهم الرعب الذي خامرها من هؤلاء .
ويرفضوا العصبية للآراء والاهواء . ثم ينظروا الى كلامي
المتناظرين لا الى المناظرين ويرونا لدى الحكومة خصمين
متساويين وهذا هو المحبوب لدي . وهذه الحكومة هي
المقبولة لي وعلي وهذا حق الذي اطالب به القراء . بجامعة
الانسانية ان لم يكن تجمعي معهم الجامعتان الشريفتان
الدينية والوطنية . واملي ايضاً انه اذا تحقق لديهم خطأي
في دليل او جواب ان يبينولي ذلك ويرشدوني فيه الى
الصواب اما برسالة خصوصية . او بدرجه في مجلة علمية .
يمكنني الاطلاع عليها . لاسدما في كتابي من الخلل . واقوم
ما اعتراه من الخطل والكمال لله تعالى وحده .



(كلمة خاصة بالمؤمنين اعلى الله كلمتهم)

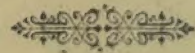
الفرض الذى انشأنا هذه الرسالة هو دفع شبهات المعطلين من اهل هذه الالهواء . وايضاح ان التوحيد هو المقصد الوحيد الذى ينتمى اليه جميع الاراء . وبيان ان وجود الصانع اظهر من ان يخالفه رأي فلسفي . او نظير علمي وان هذه الاراء لو تمت فلا تقضي الى التعطيل . ومفترضااتهم ان صحت فلا تفنى عن الخالق الجليل . فكان اقرب مسالك الكلام الى ما قصدناه والصقها بما اردناه هو الجرى على اصولهم ما يمكن وان كانت فاسدة وتسليمها وان كانت غير مسلمة . ودفع شبهاتهم على مقتضيات اصولهم . ومقررات رؤسائهم . فاذا بنيت الرد على اصل . او التزمت بفرض لدى النقض . فلا يلزم اعتقادي بذلك الاصل او الفرض . فكثيراً ما جرى فيها على امور لا اعتقدها لانها اقرب الى افهامهم وانسب بما الفته نفوسهم من مقرراتهم . وتراني اعظم فيها الاسباب ولكنى وجلال مسبها لاراها الا استاراً لقوم قاصرين . لم تستطع ابصارهم النظر الى صنع رب العالمين . واحيد عن خرق نواميس الطبيعة وانا اعلم ان القادر على خلقها لا يعجز عن خرقها . ولكن بنا . الكلام على هذه

الاصول يكون على غلط آخر من البيان . تناسبه رسالة اخرى تصنف لقوم آخرين . وهذه موضوعه لقوم لا تطمئن قلوبهم بغير قوى الطبيعة ولا يسلمون الا ما يطابق نوااميسها المعلومة . ولهذا السبب بعينه ربما اخترت فيها للجواب من مذاهب علماء الدين . ما كان اقرب الى افهامهم . واغوى على حسم شبهاتهم . وان كان مذهبي سواء واعتمادى على غيره . ثم ان نفي ضرورة الدين عن امر لا يستلزم عدم الاعتقاده . ولا عدم ثبوته فيه . اذا الامور الثابتة في الدين لا تحصى كثرة مع ان الضروريات منها محصورة معدودة .

وليعلم ان كتابي هذا موضوع للدفاع عن الدين المطلق في قبال اللادين المحض . لا للانتصار لدين على دين والانتصاف لبعضه من بعض . ولهذا تراني ادفع ما استطعت عن اديان لا انتحلها ومذاهب لا اقول بها لان احد هؤلاء لا يثلب ديناً الا وقصده ثلب الاديان عامة . ولا يزدري على شريعة الا ليسرى ازرائه الى الشرايع قاطبة . فيقع في النصرانية ليظني او ارغيطه من الخنيفية ويعترض على الخنيفية ليسرى احاح نفسه من النصرانية ولا يذم غيرها الا ليسرى الذم بزعمه الى جميع الشرايع الالهية . فمن الحزم ان ترد على

وجه هذا الباب ونستأصل شافة الطعن على مطلق الدين
في هذا الكتاب.

وفذلكة هذه الكلمة ان معتقداتي الخاصة لا تستكشف
من هذه الرسالة. ولا يحل لاحد ان ينسب الي ما يجديها
مخالفاً لمذاهب اصحابنا ايدهم الله تعالى. وقد قال المحقق
الطوسي رحمه الله: ان معتقداتي لا تؤخذ من شرح
الاشارات لانه موضوع للجواب عن اعتراضات فخر الدين
على الحكماء. بل تؤخذ من التجريد. وانا اقتدي بهذا
الامام. واقول ان معتقدي لا يؤخذ من هذه الرسالة لانها
موضوعة لتطبيق النواميس الطبيعية على الحقايق الدينية.



﴿ كلمة للمعتقلين وغيرهم من اهل هذه الاراء. ﴾
﴿ هداهم الله تعالى بلطفه ﴾

كتب دارون وسآثر رونسآ. هذه الفلسفة كتباً عندنا غير
موجودة وببلادنا عن البلاد التي نشأت فيها هذه الاراء بعيدة.
وقد طلبناها من مواضعها وكان الحزم تأخير تصنيف هذا
الكتاب الى زمن وصولها لولا الباعث الديني. وظننا انه
توجب علينا المسارعة. ولا يبعد ان يكون قد منعنا صغري
دليل قد فرغ هو لآء من اثباتها او كبرى حجة مذكور في
كتبهم برهانها. وانا اقترح عليهم ان يخبرونا بما يحدون فيه
منه ومن امثاله لننظر فيه. ولهم علينا ان نستعمل الانصاف
لا المكابرة. فانما غرضنا تمحيص الحقايق لا المجادلة. ولا عار
على الانسان ان يخفى عليه ما هو في زاوية النقل. لافي خبايا
العقل كما اعتذر به احد العلماء عن صاحب العروض. ولعلم
في طول البحث الرشح لا للخسران. كما علمتم من الفوائد
التي رجحها العلم من البحث في جزائر المرجان. وما فيه من
النقل. فقد تحررنا فيه اوثق ما عندنا من المصادر. ولم نذكر
اسمائها غالباً طلباً للاختصار. فمن كان في شك من بعضه
فها عليه غير ان يخبرنا لترشده الى الاصل الذي نقلنا منه.

ولا نستبعد خطأ الناقل في فهم مراد القائل . ولا تقصير المترجم في اداء مراده . ولكننا بالارشاد الى الاصل المأخوذ منه النقل . نسقط عنا ضمان الصحة ونلقى تبعة الخطاء على ناقله فلا يشغل بعبئه غير كاهله .

ثم ان كثيراً مما وصل اليينا من كتب هؤلاء . ومقالاتهم ملأها التهم والاستهزاء بالدين . وحشوه النبيين صلى الله عليهم اجمعين . ونحو ذلك مما ترتعد له الفرائص . وتقشعر منه الابدان . وما كان بالصعب علينا ان نرعى العنان للقام ونقول واحدة بواحدة . والنبأى اظلم . بل نبيعهم باطول من ذراعهم . ونكيلهم باوفر من صاعهم . ولكننا توخينا حسن المجادلة . الذى امرنا به في محكم الكتاب فنزهننا كتابنا عن الشتم والسباب . ونحوهما مما تثير عواصف العصبية . فتعشى العيون عن النظر الى الحقيقة العلمية . وما فيه من التكذيب فانما هو للنقل لا للناقل وما فيه من التحقير . فانما هو للقول لا للأثر . وما ظاهره التهم او الاستهزاء . فما هو الا مجون ومزاح . تجد نظائره وامر منه كثيراً في كتب العلماء . وانا مع هذا معتذراً عما فيه من دعوى بداهة الفساد . ونحوها مما هو متعارف عند اهل العلم لدى الرد والانتقاد .

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله والصلوة على محمد وآله (سنت) ثبتك الله على يقينك. وجنبك من الفتنة في دينك. عن امر هذه الآراء المنسوبة الى (دارون) المعروفة بفلسفة النشو والارتقاء (١) وذكرت ما بلغك من شيوعها عند الغربيين وانتحال جماعة لها من الشرقيين. وجعلهم ذلك اساساً للزندقة والاحاد من الجحود للصانع والانكار للشرائع ورسمت اختلاف من قبلك من اهل الدين فيها. وان قوماً يزعمون موافقتها له. وآخرون يذهبون الى مخالفتها لما علم بالضرورة منه وطلبت ان ارسم لك فيها فرقاً بين باطلها وحقها. وميزاناً تميز به كذبها من صدقها. ودستوراً ترجع اليه اذا

(١) ويقال لها فلسفة التسلسل والتحول واصحاب ادعاء ان جميع الانواع الموجودة من النبات والحيوان ناشئة عن انواع اخرى احط منها ومتسلسلة عنها وصورها متحولة عن صور منخطه بالنسبة اليها وهكذا حتى ينتهي الجميع الى اصل واحد منخط جدا اوبعضه اصول كذبة ويعملها دارون بالجهاد المستمر بين الاحياء وتنازعها على البقاء المستأزم لغنائم الضعيف وبقاء الانسب والاقوى على تحمل عوارض الوسط . . وسياطتك تفصيلها انشاء الله .

٣٥

وقعت اليك امثالها من الآراء . وسناداً تعتمد اليه اذا دفعت الى مختلفات الاهواء . وانا مجيبك انشاء الله تعالى الى ما سئلت ومسمعك بما اقترحت . على ان الزمان كما تعلم . والقلب يقاسى من ابناؤه اما الله به اعلم . وهموم القلب جرت على ناموس النشو والارتقاء . ورأته وسطاً رجياً فتركت التنازع واصطاحت كلها على البقاء . ومادرت ان الوراثة منحتني قلباً قلباً على الحوادث . وحلماً لا تقرع له العصا اذا قرعت حصاة القلب الكوارث والله تعالى وحده . وهو المأمول لدفع المحذور . ونيل المأمول .

والكتاب منقسم الى قسمين . (اولهما) يتضمن انتقاد هذه الفلسفة من الجهة الدينية . ثم الجهة العلمية . (وثانيهما) يتضمن ذكر الدليل على الاثبات . ودحض ما لفته المعطلة من الشبهات . عدا ما فيها من فوائد مستطردة . وتنبهات مهمة . وجميع ذلك في طي مقالات يتخللها فصول :

المقالة الاولى

(اعلم) ان دين الاسلام على الصانع به افضل السلام قطع من الشبهات ادواراً ثلاثة في اعصا رثلاثة .

﴿ الدور الاول ﴾

في عصر صاحب الشريعة ونزول الوحي وكان قومه صلى الله عليه وسلم اميين لا يعرفون الكتاب . جاهلين البراهين الثقلية والموازن العلمية فكانت شبهاتهم منحصرة في استبعادات فطرية . واستدلالات بسيطة . فطلقوا يرتبون تلك الشبهات . ويوردونها على صاحب الشريعة وتنزل في حلها الآيات فان استبعدوا المعاد .

فقالوا (من يحيى العظام وهي رميم) [سورة يس]
اجابهم الوحي بقوله تعالى :
(قل يحييها الذي انشاها اول مرة وهو بكل خلق عليم)
وان قال قائلهم :

(انذا مات لسوف اخرج حيا) سورة مريم
اجابه بقوله تعالى :

(اولايذكر الانسان انا خلقناه من قبل ولم يك شيئا)
سورة الفرقان

وان قالوا :

(لولا نزل عليه القرآن جملة واحدة)

- اجابهم -

(كذلك لنثبت به فؤادك ورتلناه ترتيلا)

وان استبعدوا علمه تعالى بالاشياء . بين لهم البرهان الذي يحير الالباب . بالطف بيان واعذب خطاب فقال تعالى (الا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير) - سورة الملك -

هذا بعدما عرفهم الطريق الى معرفته تارة بارجاعهم الى الفطرة السليمة وان وجوده تعالى من القضايا الاولى فقال .

(في الله شك فاطر السموات والارض) - سورة ابراهيم -

وارجعهم تارة الى النيات الحاصلة من الاسباب المرتبة الدالة على القصد دون الاضرار فقال تعالى

(الله الذي يرسل الرياح فتثير سحابا فيبسطه في السماء كيف يشاء ويجعله كسفا فترى الودق يخرج من خلاله فاذا اصاب به من يشاء من عباده اذاهم يستبشرون)

(انظر بيان البرهان المستفاد من هذه الاية وامثالها في القسم الثاني) ووضح لهم قدرته على المعاد بالف مثال :

فقال

(ومن اياته انك ترى الارض خاشعة فاذا انزلنا عليها الماء اهتزت وربت ان الذي احياها لمحي الموتي انه على كل شيء قدير)
سورة فصلت

ومثله لهم بقوله :

(والله الذي ارسل الرياح فتثير سحابا فسقناه الى بلد
ميت فاحيينا به الارض بعد موتها كذلك النشور)

سورة فاطر

الى غير ذلك من الايات التي يصعب عدها ولا يناسب
المقام سردها ولم تزل تلك الشبهات تتشعب بانوار الوحي
سحابها حتى انجلي عمود الحق واضاء بنوره اكثر المعمورة
في اقل من قرن

الدور الثاني

في عصر اوائل الخلفاء العباسيين حين نقات علوم اليونانيين
الى بلاد المسلمين . وتداولت بينهم العلوم العقلية . وعرفت
الموازن المنطقية فتهاقت عليها الملاحظة . والذين في قلوبهم
زيغ . تهاقت الجباع على القصاع ورتبوا شبهاتهم على
الاصول اليونانية . والبسوها حلل . البراهين المنطقية .
واخذوا مع ذلك يرفعون الناس تارة باعلام يونانية غريبة .
واصطلاحات علمية لاعهد للمسلمين بها . واخري باصاياتهم
في العلوم التي مبادئها حسية او قريية من الاحساس . كـ بعض
الطب والرياضيات وظنوا انهم قد هدموا بذلك اركان

الدين . وبلغوا صرامهم من اضلال المسلمين . ولكن لم تدم
لهم تلك الفرحة . بل عادت عليهم وبالا وترحه . اذ كانت
في تلك الايات التي وردت للعصر الاول . كنوز مدخرة
لهذا العصر . استخرجها علماء الاسلام . و اضافوا اليها ما وصل
اليهم من احاديث صاحب الشريعة . والائمة القائمين مقامه .
فاجابوا عن تلك الشبهات باجوبة مطابقة لمصطلحاتهم .
مبنية على الصحيح من اصولهم ودفعوا بساطع البرهان .
ما كان لهم من الاصول الفاسدة ولم ينق في سوقهم ما كان
لهم من الامتعة الكاسدة . فزاد الدين بها نورا على نور .
وظهورا على ظهور . وخابت امال الملحدين (ومكروا
ومكر الله والله خير الماكرين) وبرزت الاصول الدينية
تحتال في حلل البراهين العقلية . الجامعة لشروط المنطقية
وما زادها كيدهم الاحسن على حسن - لو كان ثمة موضع
لمزيد -

الدور الثالث

في هذا العصر الذي قضت المصالح السياسية والعلائق
التجارية . مخالطة المسلمين بالغربيين ورأوا من انفسهم الحاجة
الى اشياء كثيرة من لوازم المعيشة . قد سبقهم هؤلاء الى

اتقائها . اوالى اختراعها . ففزعوا الى قوم منهم . ارسلوهم
الى تلك البلاد لينقلوا لهم ما ينفعهم في الماش . فجلبوا
اليهم . مالا ينفعهم فيه ويضرهم في الماد وما مثلهم الامثل
قوم وقع في بلدهم مرض عام . وسمعوا بان في الغرب منهم
جزيرة اكثر نباتها مهلك سام . ولكن فيها عدة اعشاب
نافعة لهم من ذلك الداء العضال . فبعثوا اناساً منهم اليها .
وبذلوا لهم نفائس الاموال . فعمد بعض هؤلاء . فنقل
كل ما تناولته يده . من غير ان يفرق بين النافع والضار .
واخر زعم النفع مقروناً بعلاوة الطعم . وطيب الازهار .
فاجتني . ما حلى طعمه وطاب شذاه . وكان النافع سواء .
واحسن غيره التروى . فلم ينقل الا ما جرب نفعه في امزجة
اهالى تلك الاصقاع . وعزب عن ذهنه اختلاف الامزجة
والطباع . واخر القوم كان اكثرهم ثباتاً وحزمًا . فقتل تلك
الادوية خبراً وعلمًا ولم ينقل الا ما جربه في اناس يقاربون
اهل بلاده طبعاً ويشابهونهم مزايا فنقل اصنافاً منها .
مصبوغةً بالوان زاهية موضوعة في صناديق بديعة .
ملفوفة في اوراق مذهبة قد كتبت عليها حروف مستغربة .
وسماها بالادوية الجديدة فاستقبله قومه وهم يظنون انهم

نالوا بفتحهم . وظفروا بما يزيح غلتهم . وقد ابهرهم حسن
الاولى واستحكام صنعتها . واستغربوا الحروف المكتوبة
عليها . فلما اختبروها . ودققوا النظر فيها . عرفوا انها مما تنبته
بلادهم . اخذت منهم . فغيرت صورها واورانيتها واعيدت
لهم فسقط في ايديهم . وعلموا انها بضاعتهم ردت اليهم .
فافهم رحمت الله المثل . واعذرنى من التفصيل . واقع الآن
منى بهذا المجلد وانظر مطابقتها لحالنا الحاضر . فنحن الآن
احوج الى معرفة الصنایع التي تعيد اليها ثروتنا . وتقلل
احتياجنا الى الاجانب وتحمي ثنور بلادنا من هجماتهم . من
معرفة كفريات (نيتشه) و (رشونيهور) والسوانح العصرية
لفلان المجنون والعلوم الصحيحة اجدر بنا من رومانات
مشوه . وجه التاريخ (دumas) وفلسفة تول بنا الى السعادة .
انفع لنا من فلسفة التشام والجد اولى بنا من كوميديات
(موليار) وحسبنا من مضيعات الوقت الف ليلة وليلة .
ورواية البطل عنترة . ولا نحتاج الى رواية (كنت منت
كربستو) ورواية (تروا موسكتر) والاولى بنا ان نتقن
العلوم التي اخذها الغربيون منا . ونتعلمها بلغتنا عن كتبنا .
ونزيد عليها ما زاده عليها هؤلاء . من المسائل بعد ان ننقلها

الى افئتنا . ونضع لها رموزاً . واصطلاحات تناسب بلادنا وطباغنا . كما فعله المترجمون عن اليونانية . لا ان نتعلم ما يعلمه اطفالنا كالجمع والضرب باصطلاحات غريبة . وخطوط غريبة . ونسميها العلوم الجديدة او العلوم الافرنجية . (ولو كان) العلم يصير جديداً بزيادة عدة مسائل فيه . فاذن لا قديم . اذ العلوم جارية على ناموس الارتقاء . تزداد بسطاً وتنقيحاً بتوالي الافكار . وتزداد فيها اشياء . وان كان الاعتبار بالاصول الكلية . فابن الجديد . على ان العالم يكون شرقياً او غربياً . ولكن العلم شجرة مباركة . لا شرقية ولا غربية . وفي جميع البلاد العدد نصف مجموع حاشيته والخط المحدود يمكن ان نرسم مثلاً متساوي الاضلاع عليه . وهل الزوايا الثلاث من المثلث شابهتنا في الرعب منهم . فهزات حتى نتصت عن قائمتين او انهم بحسن السياسة غيروا مقدار الفضل بين المربعين المتواليين . (هذا) والقلم يحاذي العنان . ويحاول الجرى في هذا الميدان . وقد كففته بان اعود اليه في مواضع هي به اجري . او اضع فيه رسالة اخرى .

ونقول هنا بالاجمال . ان التراجم لو بقيت على هذا المنوال

ولم تغير الدول خطتها بحسن سياستها . ولم يلتفت المسلمون الى سوء عاقبتها . لا يمضي قرن حتى يخسر المسلمون دينهم . ومحاسن صفاتهم . وعاداتهم من غير ان يرجوا في دنياهم . امرتكم امرى بتمرج اللوى فلم تستبينوا النصيح الاضحى القدا (رجع الى ما كنتا بصدده) والامر في شبهات هذا الدور اهنون بكثير من حيث العلم . لانها قصرت عن شبهات الدور الاول . لما فاتها من رونق الفطرة . وحسن صبغتها . ولم تلحق شبهات الدور الثاني . في قوة مبانيها . واستحكام ادلتها . ولكن الضرر منها على الدين اعظم . والخطر الناتج منها اشد . اذ شبهات المصر الاول كما عرفت كانت بسيطة عامية فزالت سريعاً بمحكيات الآيات . والادلة العلمية . وشبهات المصر الثاني كانت مبنية على اصول دقيقة . واصطلاحات علمية جليلة . واذهان عموم الناس بميدة عن فهمها . وكان لا يخشى الضرر منها الا على اناس قليلين . صرفوا في تلك العلوم اعمارهم وقليل ما هم بخلاف شبهات هؤلاء . فانها مبنية غالباً على تجربات . ودعاوى مشاهدات وقد جعلوا على طبقها اصطلاحات يسهل على عموم الناس معرفتها وتجدد واضحاً ما قلناه . ان قابليت بين مباحث

المهيولى والصورة . واحكام المعلول والعلة . وبين مباحث
هذه الفلسفة . واصطلاحاتها من تنازع البقا . وقانون الوراثة
والارتقا .

(وهنا) امر آخر اهم من الاول . وهو ان علوم اليونان
لم تنقل اليها الا بعد زوال عزهم . وانقراض دولتهم ولم
يكن لهم في ذلك الزمان رعب متمكن في النفوس ولا
هيبة في الصدور . ولم يكن المسلم . يلاقي روميا او يونانيا .
الا بحد السيف ومر السنان . ولا يظأ لغير السبي والنهب .
ما لهم من البلدان . وارا . هنولا . دخلت بلاد الاسلام .
والقوم في ابان مجدهم ومنتهى سلطنتهم . وقد ملكت
عادتهم . وصفاتهم . ولغاتهم البلاد القليلة . التي لم تملكها
سيوفهم . جريا على ناموس القوة ورفعهم الناس . فوق
مقدارهم . وكالوا لهم بما هو اوفر من صاعهم . حتى زعموا
انهم . رزقوا من العقل والذكاء . ما ليس لسواهم فكانهم
يحسبونهم ملائكة نزلوا من السما . او جنات . انشقت عنهم
الارض . وكشف عنهم الغطا . . وصار اقوى البراهين .
في العلميات ان الافرنج يقولون كذا . وفي العلميات ان
البلاد المتمدنة يفعلون كذا . وعظم الامر وتقاهم الخطب .

حي جرى الاصطلاح في تسمية من يقلدهم . ويشبه بهم .
وان لم يكن له حظ من علومهم (بالمتمدن) و (المتنور)
ونبز من يخالفهم في شئ (بالوحشى) و (الجاهل) الى غير
ذلك مما يبيكى طرف المؤمن الفيور دما ويورى حشااه ضرماء .
(هذا) والقلم يحاذينى العنان مرة اخرى . وادافعه وفي
النفس ما فيها . وانت بها ادري .

(رجع لا تغل) ومن يسمع يغل . انى انهاك عن تعلم
ما اهدوا اليه من العلوم وتصديق ما اهدوا اليه من المسائل .
واقاموا عليه محكمات الادلة . ولا انى اشير عليك بان
تبخسهم حقوقهم . وتنكر من ذوى الفضل منهم فضله .
كيف وهذا الدين الشريف قد ادبنا باحسن الاداب . فنهانا
عن بخص الناس . في محكم الكتاب . وامرنا مشرعه
صلى الله عليه واله وسلم . بان نستعين في كل صنعة بصالحى
اهلها . وجعل الحكمة ضالة المؤمن . يطلبها حيث يجدها .
ومثلها امير المؤمنين عليه السلام . اذا كانت في غير اهلها
بدره في قم خنزير ياخذها المؤمن . وينسلها ثم ينتفع بها .

(ولكنى) ادري لك اذا شئت الاشتغال بعلومهم ان
يكون ذلك بعد اتقانك علوم الدين . واطلاعتك على علوم

الاقدمين . الملائقة فيما يخالف القطعي مسن النقل . اوفيا
 يخالفه صريح العقل وتكون (الاولى) لك نوراً تسرى به
 في حنادس الشبهات . (والثانية) ميزاناً تميز به البراهين
 من المغالطات . ثم تبعد عن ذهنك ما خامر من رغب ههنا .
 وتكرر عليه انهم بشر يجوز عليهم الخطأ . وان من الممكن
 ان لا يصل احدهم الى حقيقة امر ويصل اليه من غيرهم
 سواء . فالتناس اشكال واشباه ولا يهولك غرابة اسمائهم .
 وطول القابهم . فاليونانيين اسماء غريبة والقاب طويلة .
 ولا تسلطهم على الممالك . فالتتر من اجهل الامم . وقد فتجوا
 من البلاد . اتعلم . ولا ماتراه لهم من دقيق الصنعة . وبديع
 الاختراع . فيبين الصنعة والعلم مهامه تنقطع فيها اعناق الخيل
 المتاق . والعالم بسدقات العلوم التي مبانيها محسوسات
 او تجربات . فضلاً عن العامل لا تقن الصناعات قديمجز
 عن حل الواضع من العقليات . ثم لا تصدق كل ما ينقلونه
 من المشاهدات . فان فيهم من يشتهه حتى في المحسوسات .
 بل فيهم ولا سيما في زنادقتهم من يعتمد الكذب والتزوير .
 انتصاراً لمذهبه واحتجاجاً على معتقده . ويمر عليك قريباً
 انشاء الله تزوير هيكل الالماني للصور الجنينية ليحتج بها

على مذهبه في النشوء والارتقاء . وبعد ذلك فانظر فيها ان شئت .
 (واعلم) ان عليك حقين . حق للدين وحق للعلم . فمن
 حق الدين ان ترفض كل ما يخالفه . او يخالف المعلوم
 بالضرورة منه وتنزل الدليل الذي دل عليه بمنزلة الشبهة .
 فان استطعت دفعها والارجعت بها الى من يفوقك في العلم .
 ليعرفك موضع الغلط منه . فانه لا يقين اقوي من الدين .
 ولا يخبر اصدق من النبيين . وليكن ذلك بمدا الجهد في
 مرفة ضروريات الدين من غيرها . وتميز الثابت فيه من
 الملحق به . واياك وان تعد منه كل ما تقوله الحشوية والعوام .
 فتدخل فيه ما شرع الدين لاجراجه من الاوهام . ويكون
 ضررك على الدين . لا يقصر عن الملحددين . ومن حق العلم
 ان تضع كل مسألة موضعها . من الشك واليقين . فلا تلحق
 بالقطعيات . اذ دليله الحدس . والتخمين . وان تحذر من ان
 يقودك حسن الظن بالقائل الى تساهلك في تمحيص ادلة
 المسائل . اذ يفضي بك الرعب من اقوى القائلين . الى التعصب
 لضعف القولين . ثم سر على السنة التي سنها العام لنفسه
 من التثبت التام في العقليات ومراعات اصول البراهين
 في العقليات . وليكن بين يديك شرقي يحب الشرقي . ولا

يبغض الغرب حقه . عراقي يتبع الحق وان شام غربياً برقه .
وبين جنبك قلب غير نكس . ولا جبان لا يرعبه غير قاطع
البرهان . حر الفكر لو قيل عنه اجتهد فخطأ احب اليه
من قلد فاصاب . ثم اقرع للعلم ماشئت من الابواب .
(فلننظر) الا نبعون الله تعالى في هذه الفلسفة من الجهتين .
ولنقدم حق الدين فانه اعظم الحقين .

(النظر الى هذه الفاسفة من الجهة الدينية)

(فنقول) اما اصل هذه الفاسفة اعني (النشوء والارتقاء)
في الجملة عدا ما فيها من التطرفات المنافية لضرورة الاديان
(وهي عدة مسائل اهمها مسألة اصل الانسان كما ستعرف)
فليست مما تنافي الدين . اذ الذي يوجب علينا اعتقاده هو
ان جميع الموجودات باراضيتها وسمواتها وما فيها من
صنوف المخلوقات من نباتاتها وحيواناتها والبشر على
صنوفها واختلاف لغاتها صنع الواحد . قادر حكيم . قد
وسع كل شئ علماً . واتقنه صنفاً . خلق جميع الاصناف
من جميع الانواع عن قصد واختيار وهذا امر متفق عليه
في جميع الاديان .

واما كيفية الخلق . وان هذه الانواع كلها خلقت خالقاً

مستقلاً ووجدت عن كتم العدم ابتداءً . وانها لم تتغير عما
كانت عليه في اول الخلق . فهذا امر لم يرد فيه نص صريح
من الكتاب ولا متواتر من السنة . وسواء كانت آباء
الجميل جمالاً . او كانت ضفادع تنق في الماء . والجد الاعلى
للليل فيلاً . او سنونوا يطير في الهواء . فان ادلة الصنع عليها
في الحالين ظاهرة وفيها على وجود الصانع الحكيم آيات
ياهره وفرحة الملاحظة بهذه الآراء وجعلها اساساً للاخاد من
اغرب الاشياء .

(ونزيدك) توضيحاً ونقول ان هذه الآراء على علاتها
وضعف ادلة اكثرها . كما تعرفه انشاء الله تعالى في النظر
الثاني ليس فيها الا بيان ترتيب المخلوقات وكيفية الصنع
فيها ومتى كان اهل الدين ينكرون ذلك ويدعون ان الله
تعالى خلق جميع الاشياء في وقت واحد . خلقاً مستقلاً عن
الآخر . وهم يرون انه تعالى بلطيف حكمته . وبديع
صنمته . يخلق الشجر من الشجر . والشجر من النواة . ولا
يجعل العنب حلواً الا بعد ما يجعله حامضاً . ولا يجعله حامضاً
الا بعد ما يجعله مرّاً . ولو فعله جاهل منهم (وحاشاه ان
يفعل) فاي نفع له في ذلك سوى انه اطلقاً يجعله انوار الادلة

الدالة على حكمته . واتقان صنعته . وسعة علمه . وشوش
النظام الذى لم تزل العقلاء من اول زمان وجد فيه البشر
الى الآن يتفكرون فيه . ويستخرجون حقايقه وكلما تقدموا
خطوة في معرفته ازدادوا اعتقاداً بصايمه . وتعجبا لعظيم
قدرته . وهم يعلمون انهم ما علموا منه الى الآن الا قليلاً
من كثير . وانه تأتى الاجيال الآتية . وتسير على سننهم
وتستخرج منه ما خفى عنهم حتى يفنى البشر . ويكون ما
خفى عنهم اضعاف ما ظهر .
— كامل —

(وعلى تنهن واصفيه فحسبه يفنى الزمان وفيه ما لم يوصف)
(ولئن) كان في هذا النظام الاعلى والترتيب البديع حجة
للمعطلين على مذهبهم . فالأولى لهم ان يستدلوا (بالنشوء
والارتقاء) الفردى . الذى يشاهده كل احد . فيستدلوا
مثلاً بترتيب خلق الانسان . وتنقله عن مراتب كثيرة الى
مرتبة النطفة او البيضة ثم المراتب التى يقطعها في الرحم .
والطوارى الكثيرة التى تعترىها فيه . الى ان يخرج طفلاً .
ثم تنقله في مدارج الحياة الى الممات . وليدعوا هذه التنقلات
الخفية في الادوار الثلاثية وما ترتب على الادوار الجيولوجية
من الاختلافات الحيوانية ونحوها مما كثير منه وهم وخيال .

والصحيح من ادلتها مدخر في بطون الارض وظهور الجبال
وان لم يكن لهم نفع فيه فليدعوا هذه الفلسفة المسكينة .
ولا يجلبوا شوماً عليها . لتبقى بريئة من لوث الاحاد الموجب
لان تكون غرضاً لسهام الرد والانتقاد وتكون كساير
اخواتها مجالاً لافكار العقلاء . اعنى الملمين بوضوح دلائلها .
ويمخضون حقها من باطلها . فتسرى على ناموس الارتقاء .
حتى ترتقى ذروة مجدها . وتبلغ اقصى شرفها . ولعمري ما
اساء قوم الى فلسفة كاسانة هؤلاء الى هذه الآراء . اذ
جعلوها ام الفساد . وجعلوا لفظ النشوء مرادفاً للالحاد وكان
(دارون) علم ما يلحق فلسفته من مخالفة الدين . فصاريقول
في كلامه اعتقاداً او مصانعة (ان جميع هذه الاجناس
اصلها من خمسة او ستة نفخ فيه الخالق روح الحياة)
ولكن الجهال من تلامذته رفعوا هذا الستار . وجلبوا عليه
وعلى فلسفته اعظم العار . ولقد انصف احد اتباعه حيث
قال :

ان تلامذة (دارون) لم يقفوا عند هذا الحد بل تجاوزوه
الى ما اسخط العالم عليهم وعلى (دارون) من اجلهم .
ومن ذلك يظهر السبب فيما تعجب منه هذا القائل في

جملة كلام له يقول فيها . (ان النشو لا يقتضى انكار الخالق والباحث فيه من حيث انه ناموس طبيعي لا ينبغي ان ينصرف الى ما وراء الطبيعة) الى ان قال (ولست ارى من داع للرعب الذى استولى على كثيرين عند سماعهم بالنشو . لانه لا يغير شيئاً من الدين الحقيقى) الى آخر كلامه وحاشا المؤمنين من الرعب من هذه الآراء . وانما هو مقت سببه تلامذة (دارون) بتجاوزهم الحد كما اعترف به .

وبالجملة فان هؤلاء المعطلة يكررون على ما لو عقلوا لفروا منه ويميلون الى ما يحق لهم ان يجيدوا عنه . كان خصمهم يستدل عليهم ببديع هذا النظام . والترتيب في الخلق الذى حير حسنه الافهام . فلم يجدوا ملجأ الا بان زادوا (النشو والارتقاء) في الانواع على حسن الترتيب و (النشو والارتقاء) الظاهر في الافراد فكان لخصمهم دليلاً ثانياً يصول به قائلاً ذكرتنى الطعن وكنت ناسياً . ولا غرو فالخلق يتضح في جميع الحالات . والباطل يزهدق والشقى بكل جبل يخنق . ولعمري ان هذه الآراء لو تمت وسلمت ادلتها من الانتقاد لكانت ابداع في الصنع . واحكم

وادخل في النظام الاتم .

ولهذا ترى اعظم رجالها . وعقلاء اربابها . معترفين بوجود الصانع الحكيم . ومنزهين عن وصمة التعطيل .

﴿ اعتراف علماء فلسفة النشو بالصانع تعالى ﴾

﴿ لامرك ﴾

هذا (لامرك) الذى له الفضل الصحيح وحده - في هذا المذهب كما يقول (بنجر) شارح مذهب (دارون) بل الذى لولاه لم يكن (دارون) ويصح ان يعتبر بالماذهب ومؤسسه الاول كما يقوله معرب شرح (بنجر) في مقالة افردها لترجمته - هذا الفيلسوف يسلم بوجود الله سبحانه وينسب اليه وجود الهيولى المركب منها الكون . ولكنه يقول انه تعالى بعد ان خلق الهيولى بخصائصها لم يفعل شيئاً وان الحيوة والاجسام الالية والعقل جميعها نتائج الهيولى ونتائج قواها

فهذا الرجل لا يخالف اهل الدين في وجود الخالق . بل يخالفهم في كيفية الخلق . على انك لو اعطيت هذا الكلام حقه من التأمل لوجدته لا يرجع الى محصل . الا ان يكون المراد منه عين ما يعتقده . علماء الاديان . وانه لا يخالفه الا

في قبس التعبير فقط . وهذا مما لا يؤخذ به (لأمرك)
واضرابه ممن لم يضرب في العلوم العالية بسهم . ولم ترسخه
في علوم الدين قدم

﴿ولس﴾

وهذا (الدكتور ولس) شيخ علماء الطبيعة وشريك
(دارون) في هذا الاكتشاف بلا خلاف بلغ من شدة
الاعتقاد بالتوحيد ان صنف كتابا فيه وسماه كتاب (عالم
الاحياء) قال (المسترشد) لوقلت لرجال الدين منذ اربعين
سنة ان شريك (دارون) في اكتشاف ناموس النشويون ألف
كتابا يقيم الأدلة واصرحها على الوهية الخالق وازليته .
وعنايته التامة بمخلوقاته . لهزأوا بك وقالوا هل يخرج من
الناصره رجل صالح . ولكن خرج المسيح من الناصرة .
وصدر من عقل (ولس) (كتاب عالم الحيوة) وما من كتاب
ديني ادلته اقطع من هذا الكتاب . فهو وحى يرحب به نوع
الانسان اعظم ترحيب (انتهى)

ويعجبني من كلامه قوله بمعدان شرح كيفية وجود الاحياء
ونشو بعضها من بعض (ان وجود هذه الاحياء يستلزم
وجسود قوة بحيمه مرشدة مدبرة . فيستلزم وجسود قوة

خالقة . اوجدت المادة على اسلوب يحمل حصول هذه
التنوعات من الممكنات وثانياً وجود عقل مرشد . لانه
لا بد من الارشاد في كل درجة من درجات النشو . وثالثاً
لابد لهذه القوة الخالقة من غاية ترمى اليها فيما خلقتها ودبرته
في هذا الكون الواسع مدة في كل العصور الجيولوجية .
الغابرة والحاضرة . وعندى ان هذه الغاية التي قصدها القوة
الخالقة هي الانسان . خلاصة المخلوقات وبذلك يفسر كثير
من غرائب النشو والخلق والانسان هو المخلوق الوحيد
الذي يفهم شيئاً من نواميس الطبيعة . ويستقصي افعالها
ويدرك قيمة القوى التي فيها . ويستنتج منها وجود العقل
المتسلط عليها .

وانما استحسنا كلامه في اصل اثبات الخالق . ولزومه
لمذهب النشو . لا ما وقع في تعبيره عن الصانع تعالى بالعقل
ونحوه . وما في كلامه الذي لم ننقله من تصوره ملائكة
مخلوقة لله خالقة لما دونها . ومقام (ولس) في هذه الفلسفة
ظاهر لدي المعطلين من اهلها وغيرهم . وهو سابق على
(دارون) في اظهارها وقد كتب اصولها في مقالة . وبعضها الى
(دارون) وطلب منه ان يرسلها بعد اطلاعه الى (ليل)

وبعد ذلك بادر (دارون) ونشر هذا الرأي في مقالته وقدمت الى الجمعية اللينيوسية فقرأت فيها خلاصتها مع خلاصة مقالة (ولس) في وقت واحد سنة (١٨٥٨) وهي سنة ظهور هذا الرأي وقبل سنتنا هذه ببضع سنين عيادت الجمعية المذكورة تذكاراً لمضى خمسين عاماً من اشهارها هذا الرأي ومنحت وساميهما معا اعظم الفلسفة الذين اختارتهما لهذا الاحتفال (كهوكر) و (هيككل) و (غالتون) وقد نشرت الجرايد والمجلات العلمية امر هذا اليوبيل ونقلت الخطب التي تليت فيه واشاعت صورة الوسامين

هكسلي

وهذا (هكسلي) الذي قيل فيه انه سعى في نشر مذهب الارتقاء اكثر مما سعى (دارون) نفسه ومقامه في هذه الفلسفة ظاهر لا يحتاج الى اطالة بيان وقد قيل ان (دارون) كان يحسده وناهيك بتن كان (دارون) احد حساده هذا الرجل وان كان ممن نابذ الاديان . ولكنه لا ينكر الصانع تعالى . ولا يرى مذهب الارتقاء منافيا لوجوده . ومن قرأ كتابه المعنون (داروينا) علم انه اقر هنالك على رؤس الاشهاد . بانه يستحيل نقض الالهوية بحسب مذهب

الارتقاء . ومن تمن في مقالته التي كتبها الى (دهكارت) علم انه حلى هنالك عن رسوخ في حقائق الفلسفة مسنداً تعاليمه الى ادراك القوة الفاعلة في هذا الكون . ولا يقصر على هذا من القول . بل يشهد على المعطين بالا يزيد عليه مقال المؤمنين . ويقول في مقالة له مانصه (ان من ينكر وجود الاله كما تصوره (سبينوزا) لاحق) وهذه الشهادة لو كانت من اهل الدين لكان امرها على المعطين ولكنها شهادة امام مذهب الارتقاء . والداعاء الاديان واحد من ينسب اليه الالحاد .

ومما يحسن التنبيه له ويقتضى المقام التنبيه عليه . هو ان هذا الرجل وان كان قد وضع كلمة (اغنتك) اي اللادري وانتجها فلو وجب ان يعده المترجمون له في صف المتحيرين ولكنك بعد التأمل في مجموع كلماته . والبحث عما دعاه الى ذلك تجد معتقداً بالله تعالى اعظم اعتقاد وموئنا به اشد ايمان . وانما اراد بذلك الاعتراف بانه لا يعرف سر الخلقه . وان عقله يقصر عن فهم بعض الحقائق الدينية فكأنه يرى العلم خصوص ما يعرف بالعقل معرفة تفصيليه . ولا يعد منه ما يعرف بالدين او يعرف بالعقل اجمالاً . فهو

بهذا الاصطلاح (على ساجته) لا يخالف اهل الدين .
لانك لا تجرد في عقلاهم . من يدعى معرفته اسرار الخلق .
وجميع حقايق الدين . معرفة تفصيلية بالعقل فقط .
ويتضح لك ذلك اذا تأملت خطبة (سرجون لبوك)
وهو من اعظم اصدقائه واعرف الناس به وشريكه في مناظرة
الكسفر والشهير سنة ١٨٠٦ وفي تحرير مجله التاريخ الطبيعى
وفي عدة جمعيات عملية كجمعية ماوراء الطبيعة التى انشأت
١٨٦٩ وقد تروعت تلك الخطبة لما في ظواهرها من المناقضات
ولكن التامل فيها يريك ما قلناه واضحا جليا . ولا يسع
المقام نقل تلك الخطبة فاطلبها من مظانها وراجعها ان شئت .
ويكفي ان نقول كيف يعبد (هكسلى) متحيراً في امر
التوحيد وهو القائل بنقل (سرجون لبوك) المذكور
مالفظه .

لست من الماديين لاننى لا اقدر ان اتصور وجود المادة من
غير وجود عقل وكيف صورة وجودها ولا من المعطيين
لان مسألة العلة الاولى من المسائل التى لا تدركها عقولنا
القاصرة على ما دى . ويقول ايضا لست من الذين يقولون
ان كل الاشياء تقبل معاً للخير ولكنى واثق بان الحكم

الالهى عادل تمام العدل . وقد كتبت زوجته على قبره ثلاثة
ايات يظهر منها معتقده وحاصل معناها .
لاتخافي ايها القلوب الباكية لان الله تعالى يعطي حبيبه
نوماً واذا اراد ان يكون هذا النوم ابدياً فهو الاحسن .
نعم كثيراً ما كان ينازعه علماء الاديان . ويناقشهم في
الامور الجوهرية الثابتة فيها وهذا امر غير مانحن فيه على
انه كان يكرم التوراة ويقول انه الكتاب الوحيد الذى
يرى الانسان نفع الصلاح وضرر الطلاح بامثلة كثيرة ترسخ
في النفوس . ويقول انا لا اعرف غير التوراة مقياساً علمياً
لحفظ الشعور الدينى الذى هو الاساس الجوهري لسلوك
الانسان في هذا العصر عصر الارتباك والاضطراب في
الاراء والافكار . وقد اقر على تدريسها في مجلس ادارة
المدارس مع انه خالف في هذا القرار ستة ثلاثة منهم من
الكاثوليك . ونقل عنه (مكفر صن) ان (هكسلى) جارى
(مل) في ان كل ما قيل عن المعجزات ممكن اذا قامت الادلة
على حدوثه . وجاراه ايضا - على ظاهر النقل - في انه لا
يوجد ما يمنع الخالق من تغيير نظام الكون وقلب كل ما فيه
راساً على عقب وقت ما يشاء .

وهذا سنبل الذي يطريه اهل التعطيل غاية الاطراء
ويعرفون (كغيرهم) مقامه في مذهب الارتقاء حتي قالوا
ان رأسه قدامتاً من مذهب النشوء قبل ان يخط (دارون)
حرفاً واحداً من كتابه - وقال فيه (برنارد) (وكذب في
مقاله) انه اعظم من قام في الارض حجى واوسع بنى البشر
عقلاً ونهياً . وتخير الاستاذ (مكوش) . الاميركي في قوة
عقله فكان يقول ان عقله جبار العقول . ترى في كتابه الذي
قدر تمامه في عشرين سنة فلم يتم في اقل من اربعين سنة انه
يقسم الوجود الى قسمين .

(الاول) فيما لا يمكن معرفته (والثاني) في نواحي ما
يمكن معرفته وخلاصة رايه في القسم الاول . ان ادراك
الانسان محدود . فاذا بلغ حده استحال عليه معرفة ما وراء
ذلك . وان في الطبيعة قوة يستحيل على العقل البشري
ادراكها ويرد كل المسائل المتعلقة بواجب الوجود . وعلة
العلل او العلة الاولى والغاية الاخيرة الى الدين . اولى ما لا
يدرك بالعقل البشري اولى ما هو وراء الطبيعة . لان العقل
مقيد في مجته بقيود لا يستطيع حلها فلا يستطيع الوصول

الى كل الموجودات ولذلك فما يستطيع العقل ادراكه
محصور في العائل الثانوية والغايات الثانوية اى في الاسباب
التي تراها مباشرة للمسيبات . وفي النتائج التي تراها تنتج
عنها . ومن فلسفته ان لكل انواع الموجودات ترتيباً يشمل
كل الزمن بين خروجها مما لا يدرك بالعقل وبين عودها
اخيراً الى ما لا يدرك به .

وستعرف في موقعه من هذا الكتاب انشاء الله ان المسافة
بين هذا الكلام وكلام اهل الايمان قليلة بل هو الاعتراف
بالتوحيد لكن بعبارة سقيمة لان العلة الاولى او القوة التي
يستحيل ادراكها على العقل البشري لا بد ان تكون من
غير جنس قوى المادة وان تكون فوق عالم الطبيعة والا لما
استحال عليه ادراكها ولما كان من الممكن ان يدركها كما
ادرك ساير اخواتها . فثبت ان فوق عالم الطبيعة وجود
يقصر عنه الفكر ويستحيل دركها على عقول البشر وانه
هو العلة الاولى التي صدر منها ما سواها وهذا عين معتقد
اهل الاثبات وهو بارجاعه البحث عن هذا الوجود
المقدس الى الدين او الى ما وراء الطبيعة قد ارجع الامر
الى محله وجعل الحكم فيه الى اهله وفعل ما هو اللائق بمثله .

(درون)

ودارون نفسه لا ينكر الخالق . وقد مر كلامه وقال ايضاً
في (كتاب اصول الحيوۃ) (ان بعض الافاضل يظهر
اقتناعهم التام بان كل نوع خلق بطريقة مستقلة . اما انا
فعلى ما يظهر لي ان مانع من النواميس التي فرضها الخالق
على المادة يطابق بالاكثري (واقصى ما نقل عنه التحير
في التوفيق بين وجود الصانع وبين ثبوت صفة الرحمانية
له تعالى . وذلك لمجزئه عن ادراك المصالح في خلق ما يرى
انه ضرور . لازمه منافاه لمذهب النشو . وتصدي هذا
الرجل لهذه الشبهة مما يعاتب فيه . لتعاطيه ما لا يدخل في
قنه . وتكلفه ما ليس عن وظيفته فان حل هذه الشبهة
وامثالها شأن العلوم الدينية وعلم ما وراء الطبيعة ولا تحل
عقدتها بما صرف فيه نقد غيره . من جمع صنوف الزيزان
وتربية الحمام ونحوها من تجاربه التي لا تجديه الا في
آرائه .

(ومن غريب الاتفاق) ان شريكه (واس) حاول دفع
هذه الشبهة فوق في مخالفة الوجدان ومصادمة العيان من
الالتزام بعدم تألم الحيوان وقد اتى هذا من حيث اتى

(درون) ايضاً وكان الاولى لهما ان يدعيا لغيرهما هذا المجال
ويقولا لكل فن اهل ولكل علم رجال او يقولوا كما قال
(هكسلي) وانا واثق بان الحكيم الالهى عادل تمام المعدل
كما تقدم .

ولو شئت سردت لك من اسماء علماء هذه الفلسفة . وزعمائها
ذاكراً نتقاً من كلامهم في الاثبات . حتى لا يبق منهم
الاشداذ جهلوا معنى الايمان . اولم يعرفوا مقتضى هذه الاراء .
ولكني ارى ان اقتصر على هؤلاء الذين تعزى اليهم هذه
الفلسفة وتفتخر بالانتساب اليهم . وهم بين حائر وسام
الاختراع وبين ملحق بهم بحسن الاتباع . واكتفى بهم عن
لا يصدر الا عن آرائهم ولا يرد سوى فضل انانهم . ولا
يتمتع بغير دلائلهم .

(ومن الطريف) ان احد المعطلين الشرقيين من مقلدة
(درون) كتب مقالة ينصح المليين فيها بزعمه . وما درى
انهم بركة الدين . في غنى من نصحه . ويبين فيها ان مذهب
النشولا ينافى الدين . واهله اعلم بما ينافيه . وما لا ينافيه .
(يقول فيها) ان الدين اوسع من ذلك . وانه ليس من
مصلحة الدين . ان يقف في طريق العلم . الى آخر كلامه .

الذى ارعد فيه وابق . وليس في نقله الا تضيق الخبر
والورق . اما قوله ان الدين اوسع من ذلك . فهو كلمة
حق اراد بها باطل . ومرامه كجوابه . لا يخفى على متأمل
عقل . واما قوله ليس من مصلحة الدين ان يقف في طريق
العلم . فلو عقل وانصف لعرف انه ليس من مصلحة ما يسميه
علما ان يقف في طريق الدين . فانه كما تعلم آراء مبنية على
ناقص الاستقراء . وتعليلات تختلف باختلاف الآراء تبني
زمانا ثم تهدم . وتبرم ثم تنقض . . . ثم على الناس ايام يرونها
احسن . ما تعلل به الاشياء . . . فيأخذون بها . ويظفرون
بعدهم باحسن منها . فيعدلون عندها . فكان لكل تمايل
من تعليلات نظام الكون دولة تحكم زمانا على العقول . وتظهر
سواها . وتتفق الآراء على انه لا محيص عنها . ومحسب الناس
انها من الحقايق الثابتة التي لا تزول . ولا تصل الى احسن
منها العقول . ثم لا تلبث زمانا الا ويأفل نجمها . وتسقط
دولتها . ويقوم سواها . فتحكم كسابقتها حتى تنقضي
ايامها . ويقوم غيرها مقامها . هذا نظام سكان الارض
وحركة الافلاك . حكم على علماء العالم اكثر من الف سنة .
وكانت تعد من الواضحات . الملحقة بالاوليات . وبعد المنكر

لها كالمكر للبدييات . فكهم ملئت الكتب من اوضاع
الافلاك وكيفياتها وعدد تداورها وممثلاتها . ثم انقضت
ايامها فسقطت وقام بعدها نظام حركة الشمس حول الارض
وحركة السيارات حول الشمس . ولم تطل ايامه حتى قام
نظام حركة الارض والسيارات جميعا حول الشمس .

والله سبحانه وحده هو العالم بما يكون بعده . وكانت
الحرارة المركزية هي التعليل الوحيد لتكون البراكين
وحدوث الزلازل الى ان قام (اللورد كلفن) فعلمه بنسبته
وواقفه (دارون) الى غير ذلك مما احصاؤه خروج عن مقتضى
المقام ودع ان شئت جميع ذلك .

وانظر الى هذه المادة التي نسبوا انفسهم اليها تعظيما لها
وقصروا الموجود عليها . وكفروا بالله تعالى ايمانا بها واثبتوا
لها اخص الصفات الالهية من الازلية والابدية واتفقت
آراؤهم على عدم ملاشاتها . كيف تناولتها يد الغير واضحت
في تاريخ العلم من اعظم العبر (١) فاثبت (غوستاف ليون)
ملاشاتها واضمحلالها واثبتها (هبس) و (مابرش) .

(١) لا يخفى بعض ما نقلنا من المسامحة . ويمكن ارجاع بعض هذه الاقوال
الى بعض . وحققه ان شاء الله في نقدنا الكتاب بخلاف

و(طسن) جواهرها الفردة الميزة لديها المتركب وجودها منها . فقالوا انها نوع من الحركة في الاثير اراضطراب فيه او حلقات كذلك بل نفاها (غوستاف لبون) المذكور وجعلها مخازن للقوي الهائلة وجعلها (اسبرن دينلدز) خللاً في انتظام دقائق الاثير . ولدى الحقيقة انكر هو لا وجودها وعدلوا عن المعبودة هذه الى الاثير خادمها الذي لم يفرضوا وجوده اولاً . الا لان يكون ميداناً لحركتها ومرآة لمظاهر قوتها . فليتنظر الاثير يوماً عبوساً يلاقى فيه ملاقته المادة . فسوف ينزلونه عن سرير المادية والفاعلية ويسلبونه ردائى الازلية والابدية ويسبحونه قسراً الى مشنقة النجراً والملاشات بل ينكرون وجوده رأساً كما فعله (بونكره) و يقيمون غيره مقامه وكل آت قريب . وكما قضوا على المادة بملاشاتها سلب جماعة وصف البساطة عن جواهرها وجعلوا كل واحدة منها مركبة من مائى الف جزء من الكهربائية الايجابية عدا ما فيها من السلبية (الاليكترون) فلتبكت المادة على نفسها ولتنظر الفرق بين يومها وامسها .

ولوان ما اصاب المادة كان مقصوراً على نفسها لمان على الفلاسفة الاحداث امرها ... ولكنه بنيان قوم تهدموا .

ممد الى ما فوقه اعصاراً ودهوراً فجعله هباءً منشوراً ولقد نعى الاستاد (دولبر) اليهم علومهم وصرح بانهم بعد السير الى نحو الكمال مدى السنين الطوال واقفون حيث كانوا ونحن نسمعك كلامه مع كمال الاسف على تلك الصروح المردة للفلسفة والقصور المشيدة للعلم التى فاخر وابها ما بناه الاقدمون زمناً طويلاً . وهذا لفظه (ظهر من البحوث بعض العلماء وتجاربهم ان المادة تفقد بعض ثقلها فى احوال معلومة بتغيرات طبيعية تطرأ عليها لا بازالة بعض دقائقها وهذا اذا صح يفضى الى انقلاب عظيم فى العلوم) الى ان قال (ثبوت الجواهر اى عدم تغيرها فى مقدارها ونوعها اساس التصورات والآراء الصحيحة فى كل فن ومطلب فاذا انتقض هذا المذهب بقينا حيث نحن الآن وحيث كنا من قديم الزمان)

هذا والدين هو الثابت الذى لا يمتري حقاً ثقة الزوال ولا تتبدل على مرور الاعصار . فكل حقيقة اخبر بها اول المرسلين . يؤكدها خاتم النبيين . والجميع قد اخبروا بوجود الخالق العظيم . ووحدته ذاته . وبديع صفاته . ووجوده الملائكة وثبوت المعاد والحساب والعقاب . الى غير ذلك من الحقائق

المعلومة من الاديان . فهل ترى اختلافا بين النبيين كما تشاهده
بين الطبيعيين . وهل يهدد الدين بمثل هذه الآراء الموقته
ام على الوحي يخشى من خيالات (دارون) فليعلم هذا المهدد
ان الكون لو سرى على ناموس الارتقاء في اضعاف ما قطعه
من الزمان . وجادت كف الانتخاب يقوم السبرمان (١)
واقى اناس نسبة هؤلاء اليهم نسبة القرده الى الانسان .
ثم اجتمعت آراءهم على محاربة حقيقة من حقائق الدين .
لم تنجلي الغبرة الا عن فلجة وفشلهم اجمعين . وفي المخالفات
التي كانت بين البراهين اليونانية . والحقائق اليمانية موعظة
لهؤلاء . لو عقلوا وامثلة لو انصفوا . كان الدين يخبرنا
بمراج خاتم الانبياء . (صلى الله عليه وسلم) . وان المسيح
عليه السلام صعد بجسده الشريف الى السماء . وكان برهان
امتناع الحرق للفلكيات يعده من الممنعات . فكيف من ملحد
صال على الدين بهذا الدليل . ومومن لم يجد الى حله من
سبيل . حتى هدم الزمان اساس ذلك البرهان . وزادت قوة

(١) يسعى جماعة من اتباع هذه الآراء لتحسين نسل الانسان بالانتخاب
الصناعي وذلك بحصر التناسل في الثوابع والاقوياء . ليأتي بزعمهم في
مستقبل الزمان اناس نسبة انسان اليوم اليهم نسبة الحيوان الى الانسان
ويسمونهم (السبرمان) اي فوق الانسان او الانسان الاسمي .

واستحكما قواعد الايمان . وكان الوحي يخبرنا بان الله تعالى
خلق سبع ارضين . والمسلمون يرتلون في صلواتهم سبحان الله
رب السموات السبع ورب الارضين السبع . ويخبرهم
المعصوم بان هذه قبة ابرينا آدم صلى الله عليه وسلم . وان
له ورا . هذه القبة تسمه واربعين قبة . فيها خلق لا يعلمون
ان الله خلق آدم وكان البرهان العقلي يهدده بان وجود ارض
اخرى يستلزم من المحال احد ثلاثة اشياء . اما الحرق
والالتيام في الافلاك . او لزوم الخلاء . او عدم كروية
السماء . وانت تعلم قيمة هذه الشبهة وامثالها اليوم في
سوق العلم .

(ولعمري) ان العلم لا يتقدم الى الارتقاء خطوة الا
وتكشف للدين حقائق خفية . وتزداد ادلتها قوة . واذا
تصفحت كتب هؤلاء . واطلعت على مقالاتهم التي ينشرونها
في المجالات . رأيت في كثير منها ما ذكره هذا الناصح
بزعمه اللانح غشه برغمه وكما البسه هذا لباس النصح وقام
مقام ناصح غير امين يتخذة آخر سلاحا يهدد به الدين وبعضهم
يوجب على اهل الدين تأويل الحقائق الثابتة فيه ومنهم
من يقسمها بين العلم والدين كما تقسم الممالك بين السلاطين

وليس في نقل تلك السفاسف والاسهاب في ردها سوى
سأم السامع وضجر المطالع . ولكن نذكر هنا كلاماً كلياً
فيه الكفاية انشاء الله تعالى لمن وقع اليه شئ منها او من
امثالها ونقول :

(اما المسائل) اليقينية من العلم الثابتة بالبراهين القطعية
فليس فيها شئ يخالف المعلوم من صحيح الاديان بل هذا
القسم منه من اقوى جنود الدين واحسن اعوانه وهو حليفه
الذي لا يفارقه وخله الذي لا يزيله فهل شيدت قواعد
التوحيد الا به وعرف صدق النبيين الا منه فن شاء
من هو لا . ان يفرق بين الدين . وهذا القسم من العلم .
فقدمني نفسه محالاً . وذهب سعيه باطلاً .

(واما القسم) الذي دليله الحدس والتخمين . واقصى
مدارجه اول درجة الظن فضلاً عن اليقين . فاسعده ما وافق
شيئاً من ظواهر الدين . واشقاء ما يلى بتكذيب الصديقين .
وهذه الاراء من القسم الثاني . ولهذا يقال لها باصطلاحهم
نظرية (دارون) وامرئ انها ان لم تكن من اضعف النظريات
فما هي من اقواها فهل مبانيها الاحدسيات (جيولوجيه)
وعمدتها الاعضاء الاثرية او الصور المزورة الجنينية .

وسوف تقف انشاء الله تعالى على ضعف تلك المباني . والادلة
في النظر العلمي من هذه الرسالة .

وان اراء تلك مبانيها . وهذه ادلتها . ولا يطول فيها
عنق الزرافة . الابتكلاف ازمان شديدة . وتخرصات بعيدة
لجدير باهلها . ان لا يحاربوا بها الاديان . بل ينجحوا للسلم
ويقنعوا بالكفاف . وكان (دارون) معترفاً بان آرائه
تخمينية . بل عالمًا بانه سوف يتضح فساد بعضها . فقال في
كتاب (اصل الانسان) ان كثيراً من الاراء التي بسطتها
تخمينية للغاية . ولا اشك في انه سيتضح فساد بعضها
بالبرهان القاطع . ولكنني قد اوضحت الاسباب التي
ساقني الى التمسك برأي دون رأي . ولقد صدق ظنه .
واصاب حدسه فقد بلغنا ان فيلسوفاً المانياً يقال له (فيرخو)
قد ردها ووضح فساد كثير منها . حتى ان جماعة كثيرة
من اتباع (دارون) قد رجعوا عن ارائه لذلك رغماً لمن قال
منهم (ان هذا المذهب اخذ بالامتداد يوماً فيوماً . وربما
لا يمر ربع جيل حتى يخلو له الجو من كل معارض)

ثم ان مما يناسب التنبيه عليه في المقام هو ان من اعظم
حيل هؤلاء الملاحدة ارائتهم لضعف العقول ان الدين

ينافي البحث عن علل الاشياء . وانه واقف في طريق العلم .
وان المؤمنين لا يرون التعليل الا بالارادة الربانية .
وكتبهم مشحونة ببيان هذه التهمة البينة . والفريفة الواضحة .
ولا يخفى على مثلك ان المؤمنين يمتازون عن الملحدين .
بانهم يثبتون للكون صانعاً حكيماً خلق المادة . وجعل
لها نواميس يجري عليها الاشياء بحسب ما يريد ويشاء .
وتلك النواميس خاضعة لقدرته موجودة بمشيئته . ولا
ينكرون قطعاً على الطبيعة . ولا يطفرون مرحلة الاسباب .
ولا يوصدون على العقول ابوابها ومن الكلام المشهور
عندهم والجاري مجرى المثل حتى على السن عوامهم . اني الله
ان يجري الامور الا باسبابها ويصفونه تعالت قدرته بسبب
الاسباب . وهذا عندهم اتقن للحكمة وادل على العالم والقدرة .
واذا لم تضر بمتقدمهم تنفلات النطفة تحت نواميسها الثابتة
الى ان تصير طفلاً ثم شاباً وكهلاً فاذا عليهم من تنفلات المادة
تحت نواميسها المجعولة لها الى ان تصير شمساً وارضاً ان تق
الادلة العلمية لها وسلست من الانتقاد عليها .

(فليطالع) هؤلاء سفر التكوين من هذا الكون حرفاً
حرفاً . وليستقروا علل نشو المخلوقات صنفاً صنفاً . ومهمهم

المؤمنون يعلمونهم كما يعلم الاحفال حروف اباجاد .
وليطيروا بجناح الخيال في هذا الفضاء الواسع حتى يتجاوزوا
السبع الشداد وليسيروا في سنن معرفة اوائل الكائنات .
وليعلموا انفسهم بما يفرضونه من التمايلات . وفي مقدمتهم اهل
الايمان يرشدونهم الى طرق الصواب . ويعرفونهم كيف ترتبت
هذه المسببات على تلك الاسباب حتي يقطعوا جميع الادوار
الجيولوجية ويصلوا الى انفصال الارض من الشمس . وهي
كلمة قارية . كاخواتها من السيارات . ثم يبحثوا عن الشمس
وسائر النجوم . والمواد التي تركبت منها اجساماً . والعلل
الموجبة لحركاتها الى ان ينتهي البحث الى اصل الجميع .
وهي بزعمهم . دقائق المادة او الاثير . فيسئل حينئذ الموحد
صاحبه المحدث ويقول هذه الدقائق . باي سبب وجدت فلا
يجد سبباً . فيقول الموحد لا بل كونت ويسئله ثانياً لماذا
تركت . فيقول لانها تحركت . فيعيد المؤمن السؤال .
لماذا تحركت . فلا يجير جواباً ولا يملك خطاباً . وحينئذ يبين
الموحد له السبب في ذلك . لو كان له قاب يعقل . ويعلم عليه
عظمة الارادة الربانية . والمسائل الحق من علم ما وراء الطبيعة
ان كانت له اذن تسمع . كل ذلك بعد الفراغ عن جميع ما

في عالم الطبيعة .

قال احدهم في كتابه بعد ما ذكر انقسام الفلاسفة الى مذهبين ان اهل مذهب الفريق الاول (يعنى المؤمنين) يوقف وثبات العقل عند حد مشارق الانوار . واما مذهب الفريق الثانى (يعنى الماديين) بمكسه يفتح مجالاً واسعاً لمباحث العلم والعلماء) وبعد ما احطت علماً بما قلناه لك ان تقول له يا بارده المؤمنين يقفون عند مشارق الانوار . ولكن بعد ما يقف الملحد عند ظلمات المادة كما يقف في الطين النزال ومجال العلم عند المؤمنين اوسع . ومقامهم في معرفة الاسباب ارفع . اذ عندما تقف علوم الطبيعيين وتنتهى تخرصات الماديين . يكون اول مجال الدين . ولهذا الكلام تنمة تسمعها في القسم الثانى انشاء الله تعالى

(فصل) واما ما يخالف الدين . من هذه الراء . فاعظمها في مبدء الانسان . اذ المعلوم بالضرورة من هذا الدين . بل ومن امهات الاديان الثلاثة . ان اصل جميع البشر من انسان ابتدع الله تعالى خلقه من التراب . ومن امرأة ابتدع . خلقها ايضاً ولم يكونا قبل ذلك . حيواناً ولا نباتاً فنوع الانسان مستقل في الخلق عن ساير الانواع وكونه ضرورياً

واضح لديهم ولدي غيرهم ممن عرف مذهبهم ولكن رأيت في احدى المجلات مقالة يقول صاحبها في اخرها (ان مذهب النشو لا ينافي الدين في حقيقته ولا يتاقض هبوط الوحي على الانسان بعد ان صار انساناً ومن يستوعب الكلام المجازى الوارد عن جبل ادم عليه السلام من التراب والنفخ في انفه يري له مندوحة كبرى لتطبيق الوحي على الحقائق العلمية لان الله تعالى ليس له يد ليَجبل بها ولا فم ينفخ به بقى ان هذا الكلام مجازى والمجاز خلاف الحقيقة والحقيقة بنت البحث والبحث يوصل الى هذه النتيجة) وما درى ان قيام القرينة على المجاز في كلمة وتمذر حملها على الحقيقة لا يوجب عدم حمل بقية الكلام عليها وان الاجمال في كلمة لا يوجب الاجمال في جميع الكلام الذى وقعت فيه . ولو اخبر رجل هذا المتعاطى غير فنه بانه رأى اسداً متشككاً قوساً او معتقلاً رجلاً . ثم نقل مصاحبته معه وخروجهما الى الصيد وما لقيها في طريقها وما صادوا الى اين بلغا . وهكذا الى ان يمل عليه ما يدخل في مأته ورقة . اتراه يحمل الكلام كله على المجاز لقيام القرينة عليه في الكلمة الاولى او كان في اثنا امرت خادمي ان يفعل كذا

وقد علم ان لا خادم ولم يعرف مراده من لفظ الخادم أي حكم
على الكلام كاه بالاجمال واهون منه لا بل مثله كلام لاحد
المصنفين المعروفين حاصله ان ادلة القائلين بانقلاب الانسان
عن الحيوان ليست بقطعية فيلزم التمسك بما عليه المسلمون
الان وان ثبت بعد ذلك فلا يصعب علينا تأويل الظواهر
ولا ادري كيف يحتمل ثبوت خلاف ضروري الدين عند
من يتدين به وكيف يقدم على تأويل دليله وليس تأويل
النصوص الدالة على اصل الانسان بأسهل من تأويل ما دل
على غيره من ضروريات الاديان واذا كان المؤمن مرعوباً
من آراء هذا العصر بهذه الدرجة وبقدرها من حدسياته
ومكتشفاته يجف قلبه منها ويلتاث رأيه عندها ولا يجد
مجيذاً عنها الا ان يوطن نفسه على تأويل حقائق دينه فهاذا
تبقى يد الشبهات من يقينه وكيف تثبت على زعازع
الاهواء اصول ايمانه.

(المقالة الثانية)

اعلم ان هؤلاء ليسوا اول من جعلوا اصل الانسان من
الحيوان وقضوا بهذه الضربة القاضية على شرف الانسان

فقد سبقتهم اليه القبائل المتوحشة فاخترت كل طائفة
حيواناً انتسبت اليه كالغزال والضفدع وغيرهما وهذا ما يسمى
(بالطوتمه) ولكن قضى الخط بان تسمى تلك بطوتمه القبائل
المتوحشة. وهذه بفلسفة الملل المتعددة. واهل الطوتمه
عرفوا حق القرابة فاحترموا طوتمتهم وحرموا كل ما ونقشوا
على صدورهم صورها وبلغوها مرتبة المعبودات واهل
هذه الفاسقة قطعوا ارواح الارحام فطلقوا يا كلون الاعمام
ويركبون العمام والمتوحشون قصروا طوتمتهم على
انفسهم وتركوا غيرهم وما اختاروا وتمدون صيغوا جميع
البشر بهذا العار. ولئن كان الشرف الذي اثبتوه للانسان
لخصوص القرد من صنوف الحيوان فاهل ثبت قد
سبقوهم الى ذلك وزادوا عليه شرف الانتساب الى
الشیطان. ففاقوا غيرهم من الانام بان اضافوا شرف
الاخوال الى شرف الاعمام. فقد زعموا انهم من سلالة قرد
تزوج شيطانة يسمونها (سرغو) فولدت منه ستة اولاد
وحالما فطموا سكنوا الغابات. فعاد القرد اليهم بعد بضع
سنين. وقد صار عددهم خمسمائة اصناف من الحنطة وضعده
على جبل ورمها منه الى هؤلاء القردة فكلموا كلوا

فصرت اذئابهم وتساقت شعورهم ثم نطقوا وصادوا بشرآ.
ولكن لطوثة الملل المتمدنة فضيلة بينة . وهي جمعها بين
صنوف من طوتمات الملل المتوحشة واثبات قرابة الانسان
لطوتمات متباينة .

ولندع الكلام عن هذا جانباً ولننظر في ادلة هؤلاء . على
ما ذهبوا اليه في اصل الانسان نظرة من يعجبه تحييص
الحقايق ولا يجب المجادلة بالباطل ولو كان الخصم ممن يبنى
كلامه على قواعد الدليل والبرهان . ويلتزم بالواضحات المقررة
في علم الميزان . ويعرف شيئاً من آداب المناظرة . وواضحات
المسائل الثابتة في العلوم العالية . فيعلم ان الاحتمال لا يكتفي
في الاستدلال وان على المستدل سد جميع ابواب الاحتمال
وان الوقوع لا يثبت بمجرد الامكان . ويعلم ان الملازمة اذا
كانت غير بينة لا بد لها من البيان . وان عدم الوجود
لا يدل عدم الوجدان . لكفينا نزاعه وبالاقل سقطت عنا
كلفة اطالة الكلام معه اذ الوجوه الاتية لا يخرج الخطأ فيها
عن احدي هذه الامور المقررة وامثالها وكان في هذا الاجمال
غنى لك في معرفة الجواب عما تظفر عاينه من ادلتهم .
ولكن ماذا نصنع والقوم . وفيهم من لا يقتصر على جهلها بل

يملأ كتابه من التهمك والاستهزاء بها . ويقول غير مكترث
بقدر العلم . ولا وجل من غيرة اهله . ان سماع مطرقة الحداد
الذمن كل خطبهم . ومراقبة دواليب الاطفال . على مجاري
المياه . اهدي من كل كتبهم . ولا يصلح شأن الامم . الا
متى تكاثفوا ومزقوا كل هذه الماثورات التي لاتزال كل
امة . تعتبرها كنزها الثمين . وهي بالحقيقة . تاريخ جهلها
المشين . ونظائر هذا . وامض منه كثير من كلامه . ولولا
الشرط الذي لزمناه في هذا الكتاب لا بصرناه . وسمه في
القلاح . واسمعناه الجواب ولكن : ان بعضاً من السكوت
كلام .

ومن عجيب امره انه يحط كثيراً من رفيع قدر الاقدمين
ويفرح بذهاب علوم اليونانيين . مع ان هؤلاء الافرنج
الذين لاحظ له من الفضل . الانفة من فضلة اناتهم . ولا
نصيب له من العالم الا ترجمة كلامهم . وتقليد هم في اهوائهم
من اشد الناس اسفاً على تلك الكنوز الثمينة ولقد نقل
احد الاثبات من اهل القرن الماضي عن رجل صاحبه من
رجال الانكليز يقال له (مستر فرنكل) انه كان يتأسف
كثيراً على تلك الكتب ويقول ان المتأخرين منا وان بلغوا

ما بلغوا من العلوم والصناعات لكنهم لم يصلوا الى عشر ما وصلت اليه اليونانيون فلو بقيت تلك الكتب الى هذا الزمان وانضمت الى علوم اهل علوم اليونان لكنت الدنيا الان جنة لا يوجد فيها شبر الا وهو معمور بصنوف الفضائل والعلوم

ولنعرض عنه وعن امثاله اعراض الكرام وانرجع الى ما كتبنا بصدده ونقول الاولى نقل شبهاتهم واحدة بعد واحدة والجواب عن كل منها على حدة ولنبدء بنقل كلام (دارون) في كتاب (اصل الانسان) الذي اشاعه سنة (١٨٧١) وهي تكملة لرسالته في اصول الاجناس وهذا الكتاب لم يصل اليها بعد وانما وجدنا ما يتعلق بالمقام مترجماً ونحن ننقل ما وجدناه بالفاظه لئلا تكون علينا عهدة الخطأ في النقل ان كان فيه قال . اما النتيجة التي توصلت اليها هنا والتي يعتقد بها الان جماعة من العلماء ذوى الاهلية لبث الاحكام السديدة فهي :

ان الانسان قد نشأ عن حيوان احط منه بنية والاركان التي شيدت عليها هذه النتيجة لن تترزع ابداً لان المشابهة الشديدة بين الانسان والحيوانات الدنيا في نشو

الاجنة . وفيما لا يحصى من احوال البنية والتركيب من الاهمية وقليلها . والاعضاء . الاثرية الباقية فيه . وتعرضه من وقت الى آخر . للشروء عن المؤلف . والعودة الى الاصل جميع هذه الحقائق لا مرآء فيها وقد عرفت هذه الحقائق في زمن بعيد . ولكنها لم تنبئنا بشئ فيما يختص بأصل الانسان الا منذ عهد قريب .

كأنه يريد ان مقدمات الادلة على تحول الانسان كانت معروفة سابقاً . ولكن الاستدلال بها عليه لم يكن الا منذ زمن قريب . وهذا قريب مما يقول متابعوه . ان السابقين نظروا الى كل فرد من الاشياء و (دارون) نظر الى المجموع . واستنتج منه ارأته .

وستعرف ما في هذه الحقائق التي يزعم انه لا مرآء فيها عندما يكررها في كلامه (قال) والنظر الآن في الادلة على مذهب التحول هذا وهي ... اولاً قابلية التغيير بشرط ارتقاء الانسان ان يكون قابلاً للتغيير جسداً وعقلاً . وان يكون خاضعاً لنواميس الارث التي بمقتضاها . تنتقل التغييرات التي تحدث فيه الى نسله . وان تكون هذه التغييرات معلولات للعلل العامة التي يشتمل بأسرها

جميع الكائنات الحية بجميع هذه الشروط مستكملة فيه .
وتحريره على ما فهمنا منه الاستدلال على وقوع التحول .
بدعوى قابلية الانسان له . واجتماع شروطه فيه . وبيانه .
بان الانسان احد الكائنات الحية . التي هي قابلة للتغيير .
وخاضعة للنواميس العامة . ومتى ثبتت القابلية وعلم وجود
النواميس العامة التي حولت غيره . فلا بد من تحويلها
الى الانسان ايضا .

وهذا الدليل مبني على ثبوت النواميس التي بني مذهبه
عليها وستعرف مواقع النظر منها في المبحث العلمي انشاء الله
تعالى ومع تسليم الكل . فلا يتم على خصومه من اهل الدين .
اذ لا بد في اثباته على مذهبه من وجود اصل حيوي للانسان .
قد مرت عليه ملايين من السنين . حتى تعمل النواميس
البطيئة عملها . وكلا الشرطين . غير مسامين عند خصومه .
فأنك تعلم ان المليين ينكرون ذلك الاصل في الانسان .
ويذهبون الى اختراع خلقته من مدة قليلة بالنسبة الى الزمان
الذي يفرضه (دارون) لتصحيح آرائه ومقدار تأثير
النواميس التي يبنى عليها مذهبه في هذا القليل من الزمان .

لا يتجاوز هذه التغييرات التي نشاهدها بين اصناف البشر .
على ان اقصى ما يثبت بقابلية التغيير امكان التحول وحصول
الصورة الانسانية به لا نفى وقوعه بسبب آخر كالابداع
الذي يعتقده المليون . وبالجملية الحكم بالوقوع بمجرد القابلية
من طرف الحكمة . ومختصات هذه الفلسفة . وما مثل
من يعتمد على هذا الدليل . الا كمن رأى حديدية احميت
بالنار فجزم بانها احميت بالشمس . مستدلاً بقابليتها للاحتماء
بالشمس اذا طال زمان مكشها فيها . ولعدم الملازمة بين
القول بنواميس التحول وبين وقوعها في الانسان كان
(ولس) شريكه في هذه الآراء يقول بالتحول في سائر
الحيوان . وينكره في الانسان .

(نعم) في بعض المجالات انه قد رجع عن ذلك اخيراً .
وجعل ناموس النشو شاملاً له . وفيه نقل عبارة له . وان
كان مستنداً لناقل تلك العبارة فقد غلط في فهمها (قال ثانياً)
مشابهة البيئة . ان جسد الانسان مركب بوجه عام على مثال
اجساد الحيوانات الاخرى ذوات الاثدي . فعضاؤه هيكله
لها مقابل في هيكل القرود والخفاش . وعجل البحر مثلاً .
ويتمشى هذا التمثيل على عضلاته واعصابه واوعيته الدموية .

وخلالها الداخلية . ودماغه وهو يشترك مع الحيوانات في
قابليته للمدوى ببعض الامراض مثل (الكلب) (والجدري)
(والزهري) (والكوليرا) وغيرها مما يدل دلالة قاطعة
على شدة المشابهة بينه وبينها في الدم والانسجة . من
حيث دقة التركيب . والبنية . وزد على ذلك ان القرد .
معرض للزكام . والصرع والتهاب الامعاء . وكاتركتا
العين والحمي وان العقاقير الطبية تفعل فيه فعلها في الانسان
ومن النظر الى شدة ميل بعض انواع القردة الى شرب
الشاي والقهوة والمشروبات الروحية التي تسكر والى الالام
العصبية التي تصاب بها على اثر السكر يتضح لنا شدة
مشابقتها للانسان حتى في الذوق والحس العام وتسطو على
الانسان حليات خارجية وداخلية من نفس جنس الحليات
التي تنتاب الحيوانات الاخرى من ذوات الاثدي وجميع
ذلك يدل على شدة المشابهة بين الانسان والحيوانات العليا
ولاسيا القرد في عموم البنية ودقة الانسجة والتركيب
الكيمي والالفة .

اطال (دارون) في بيان وجوه المشابهة بين الانسان
وغيره وكان لوضوح ذلك في غنى عنها .

(ولقد ذكر) ائمة المسلمين وعلمائهم ما هو اغرب واقرب

الى ما يروم في كتاب التوحيد الذي املاه الامام
(جعفر بن محمد الصادق عليه السلام) على المنفل بن عمر
الجعفي .

تأمل خلق القرد وشبهه بالانسان في كثير من اعضائه
اعنى الرأس والوجه والمنكبين . وكذلك احشائه ايضا
شبيهة باحشاء الانسان وخص مع ذلك بالذهن والفطنة
التي بها يفهم عن سياسته ما يؤمى اليه . ويحكى كثيرا مما
يرى الانسان يفعله حتى انه يقرب من خلق الانسان وشماله
في التدبير عن خلقته على ما هي عليه ان يكون عبدة
للانسان في نفسه . فيعلم انه من طينة البهايم وسنخها اذ كان
يقرب من خلقها هذا القرب . وانه لولا فضيلة فضل بها في
الذهن والعقل والنطق . كان كبعض البهايم على ان في جسم
القرد فضولا اخرى يفرق بينه وبين الانسان كالخطم
والذنب المسدل والشعر المجلل للجسم كله وهذا لم يكن
مانعا للقرد ان يلحق بالانسان لو اعطى مثل ذهن الانسان
وعقله ونطقه .

(وقال الدميري) وهذا الحيوان يعنى (القرد) شبيه
بالانسان في غالب حالاته . فانه يضحك ويطرب ويغنى

ويحكي ويتناول الشيء بيده وله اصابع مفصلة الى انامل
واظافر ويقبل التلقين والتعليم ويأنس بالناس ويمشي على
رجليه حيناً يسيراً ولشعر عينه الاسفل اهداب وليس ذلك
لشيء من الحيوان سواء فهو كالانسان ويأخذ نفسه بالزواج
والغيرة على الاناث وهما خصلتان من مفاخر الانسان
(فالقرد ارقى كثيراً من كثير من اتباع هذه الفلسفة اعداء
الزواج الفردي ومروجي طريقة الزواج الحيواني) فاذا زاد
به الشبق استمنى بفيه وتحمل الانثى اولادها كما تحمل المرنه
(الى ان قال) وفيه من قبول التأديب والتعليم ما لا يخفى
ومهما بالغ (دارون) في المشابهة الجسمية والمعنوية بينهما فلا
يبلغ مرتبة اصحاب رسائل اخوان الصفا حيث قالوا :
(اما القرد فلنقرب شكل جسمه من جسد الانسان صارت
نفسه تحاكي النفس الانسانية) وبالجمله كان الاولى ان
يذكر بدلاً عن بيان وجوه المشابهة وجه الاستدلال بها
فان مجرد المشابهة بين شيئين لا يلزم تحسولهما عن ثالث او
تحول احدهما عن الآخر فكم في الارض اصناف من
الحيوان والنبات تتقارب بعضها مع بعض في الصفات
وتباينه بالذات (بسيط)

قد يبعد الشيء عن شيء يشابهه ان السماء شبيهة الماء في الزرق
على ان الانسان كما يشابه القرد الشبيهة به في اشياء يشابه
حيوانات اخر من جهات اخرى بل لعل في الحيوانات الدنيا
من شبه الانسان اقساماً لا توجد في العليا فلا يصح الاعتماد
على مجرد المشابهة (١) ثم من الواضح ان عمدة ارتقاء الانسان
والذي استوجب به ان يعد نتيجة الكون والفرض من تمب
الطبيعة في تحولاتها الكثيرة انما هي بقواها العقلية وبقدرته
على المسائل العامة فالاولى بالقياس الاعتماد في المشابهة على
على الصفات النفسية دون الجسمية والقرد وان كان له منها
النصيب الوافر ولكن في الحيوانات الاخر من النباهة ما
قد يفوق عليه والقضايا المنقولة في ما قلناه كثيرة ويكفي
في ذلك ما نقله الجرايد الان من (حنا النبیه) فرس (هرقون
اوسنين) ومعرفة ما يعجز عنه بعض البشر فضلاً عن القرد
كمعرفة الجمع والتفريق وغيرها .
وهذا الاستاد الشهير (كوفيه) يقول ان ادراك القرد

(١) هذا الكتاب يحتاج الى البسط والتوسع في الاستقراء والاكتشاف
من ذكر الامثلة وقد اعورقنا المواد اللازمة لذلك وعلى من ظفر بما لم يبلغه
وسعنا ان نشرح هذا المجلد ويعتقن الشكر منا والاجر من الله سبحانه

ليس ارقى من ادراك الكلب الاقليات

سلمنا ان من لازم المشابهة التحول فكيف يتبين تحول الانسان عن حيوان نشأ عنه القرد فلعل الانسان تحول قرداً . وهذا مانص عليه الذكر الحكيم . ويمتد به المسلمون وهذا

(اعني اصل تحول الانسان قرداً . لا المسخ الذي نطق به القرآن يمكن حتى على مبادئ هذه الفلسفة . اذا الانتخاب الطبيعي لا يؤدي الى الارتقاء دائماً . بل قد يؤدي الى التدهور والانحطاط كما في الدب الاسمر الحالي وغيره . مما هو مبسوط في مذهب (دارون)

فلعل طائفة من الانسان وقعت في وسط اقتضت احوال المعيشة فيه . ان تسكن كهوف الجبال . وتتساق الاشجار لتقطف منها الثمار وتحارب اعدائها من الحيوانات . باسنانها ونحو ذلك فتركت المشي . مستقيماً . والتجأت الى استعمال الارجل مقام الايدي وتركت التكلم لقلّة حاجياتها . فنقصت الزاوية الوجهية وطال البوز منها . ونحو ذلك . وانتقلت العادات بالوراثة الى اعقابها . وهلك الضعيف منها وبقي بالانتخاب القوي منها على تحمل عوارض الوسط . وهو ذو

الشعر الذي يقيه من البرد والذنب الذي يطرد عنه الهوام فصاروا بعد احقاب طويلة قروداً . فالقرد اذاً انسان منحط لا ان الانسان حيوان مرتقى ولعل القساري يوسف الفند والملام . ويقول ان صفحات العلم اجل من ان ترسم فيها هذه الاوهام . واقول لك الفتى ولكنني لا اتق من نفسي هذه الوسوس بل اجري على ماسنه هو لاء الفلاسفة . انظر الى ما سيأتي نقله عن (المسودوتي) لترى ان قصارى الفرق انه صنع من القرد انساناً وانا صنعت من الانسان قرداً :

(كلانا عالم بالترهات)

ثم ان هنا اصليين يعترف بهما كل من المنكر للتحول والقائل به وهما التشابه والتباين . فكما يجوز لهو لاء . ان يستدلوا بالتشابه بجعله دليلاً على اتحاد الاصل . والتباين عارضاً . بالتدرّج فلخصمهم ان يعكس الدليل . ويجعل التباين دليلاً على اختلاف الاصل والتشابه عارضاً بالتدرّج وهذا وان كان مما يعز عليهم المناص عنه لكنه راجع الى المناقشة في اصولهم فهو بالبحث العلمي الصق وسوف نسمع تفصيله هناك .

قال ثالثاً مشابهة الاجنه ينشأ الانسان من بويضة قطرها

نحو جزء من (١٢٥) من القيراط وهي لا تختلف في شيء عن
بويضات الحيوانات الاخرى. وجنين الانسان في اوائل
تكوينه يكاد لا يفرق عن اجنة ساير الحيوانات الفقريه ثم
يستدئ الاختلاف فيظهر الاطراف. واذذاك تنشأ الرجل
المطاية. وقوائم ذوات الاثدي. واجنحة الطير. وايدي
الانسان وارجله. من صورة اصلية واحدة في جميعها. ولا
يتضح الفرق بين جنين القرد. وجنين الانسان. الا في مدة
اواخر النمو. وحينئذ يستوي جنيني القرد. والانسان في
اختلافها عن جنين الكلب.

وينتج من ذلك الانسان لا يختلف في كيفية نشوه
عن الكلب والطير والضفدع والسمك. ويمثل الحيوانات
التي تحت مباشرة في سلم الكون في كيفية تكوينه
وابتداء نموه وفي الاطوار الاخيريه من نمو جنينه يكون
الاختلاف بينه وبين القرد اقل جدا مما بين القرد والبشر.

لأنه يحب تكذيب مثل (دارون) ولكن نقول ان هيكل
كما عرفناك قبل قد زور هذه الصور الجنينية وبني عليها
مذهبه ثم ظهر كذبه واقتضح به واعترف بتلك الفضيحة
وهاك نقل القصة عن الرسالة الراعوية (في الدين والعلمانية)

تأليف (فريديانو) جيانيني النائب الرسولي على حلب وقد
لخصها لطلولها قال نشأ (ارنست هيكل) في المانيا وقضى
نحواً من نصف قرن استاذ العلوم الطبيعية في كلية (اينا)
وبات بواسطة نشر مؤلفاته بين العامة كالأب الروحي للمحدثي
اروبا الى ان قال بعد نقل ذهابه الى ان الانسان تسلسل
بالتدرج شيئاً فشيئاً من الحيوانات السفلى على ان اعظم
دليل جاء به لاثبات مذهبه انما هو مجموعة من الصور
المكبرة المثلثة لميات رقي نطفة الحيوان المتواليه في
الاحشاء الوالديه في تلك الصور تظهر النطفة الانسانية
مبدئة باسط الهيئة الحيوانيه ومندرجة الى هيئات اكمل
فاكمل حتى تبلغ الهيئة البشريه ولما كانت تقلبات الجنين
على زعم استاذ (اينا) لا يتم الا على طريقة التقلبات
التي تمت سابقاً على مر الاعصار في الانواع الحيوانية المختلفة
اصبح من المقرر لديه ان الانسان تسلسل بتقلبات متتالية
عن مادة اولية لا هيئة لها (كذا) ثم شيئاً فشيئاً واخذت
تتحول مرتقية من الحيوانات السالفة الى الانواع العالیه
كالقرد حتى انتهت الى النوع الانساني بيد ان بعض العلماء
في المانيا وغيرها من مثل الدكتور (براس) بعد فحصهم

تلك الصور التي استند اليها (هيكل) وجدوا انها لم تكن كلها صادقة بل بعضها مزوراً وقد زوره (هيكل) تنمياً للحلقات الناقصة في السلسلة التي اتخذها اساساً لمبدئه وما انتشر خبر هذا التزوير العلمى بين الجمهور حتى ارغى وازبد استاد (ايننا) وتهدد متهميه باقامة الدعوى عليهم فسر صريده بذلك ولكن نار غضب الرجل ما لبثت ان انطفت فانه تحاشى ازعاج المحاكم لما رأى نفسه مضطراً الى الاقرار بالحقيقة فابدى الاعتذار العديدة واعترف بان بعض تلك الصور حرف تحريفاً كان يتطلبه المبدئ وهكذا اوضحت الى الابد شهرة (هيكل) لدى العلماء وقد قال العالم (بولس) عن كتاب (اسرار الكون) اشهر مصنفات استاد (ايننا) قرئت هذا الكتاب بنجل لا يوصف ان افكرت فيما وصلت اليه العلوم الفلسفية بين شعبنا من الانحطاط وانه لعار على الالمانيين ان يطبع ويشري ويقرأ كتاب كهذا عندهم .

(قلت) وهذا التزوير مما شاع امره وذاع . وتداولت نقله المجلات والجرائد . وقد اطلعت على عدة مقالات لهؤلاء . في الاعتذار عنه ومنها مقالة مسهبه (لهيكل) نفسه فاذا

الرجل مع شدة غيظه ووفور حدته يعترف به كما قال صاحب الرسالة . ولكنه يجعله من باب الاضرار الى التزوير (فاعجب) ويزعم انه لا ينفرد بهذه الجناية على العلم والحيانة فيه بل يشاركه فيه كثير من الفلاسفة (وهذا اعجب) ومع هذا الاعتراف يحمل ذنبه رجال الدين ويقول انه حيلة (اكليزيكية) .

وما ادرى ما ذنب (الاكليروس) بعدما كان هو الجاني على نفسه باعترافه فهلا ترك الاعتراف ليقبى الاعتذار عنه بحال واسع عند هراطقته وتبذل جمعية (المونيسيم) (١) كل مرتخص وغال في الانتصار له .

وهالك طرفاً من مقالته المؤرخة ٢٤ (ديسمبر) سنة ١٩٠٨ قال (تزوير صور الاجنة) انى اعترف حسماً للجدال في هذه المسئلة ان عدداً قليلاً من صور الاجنة نحو ستة في المائة او ثمانية موضوع او مزور اذا عد الدكتور (براس) ذلك تزويراً . وذلك فيما كانت المواد التي يراد فحصها او رسمها غير كاملة حتى يضطر فاحصها او راسمها وهو يضع حلقاتها بعضاً بازاء بعض في سلسلة ارتقائها ان يملأ بينها (١) يراد به وحدة الوجود اى قصره على الطبيعة مقابل الدوالم اى تنفيه الوجود الطبيعية وما فوقها .

لحلقات فرضية - الى ان قال فبعد هذا الاعتراف يجبان احسب نفسى مقضياً على وهالكاً ولكنه يعزى ان ادى بجاني في كرسى الاتهام من شر كاني في الجريرة وبينهم عدد كبير من الفلاسفة المعول عليهم في التجارب العلمية وغيرهم من علماء الاحياء (البيولوجيا) فان كثيراً من الصور التي توضح علم ابنية الاحياء وعلم التشريح وعلم الانسجه وعلم الاجنة المنتشرة المعول عليها مزور مثل تزويرى تماماً لا يختلف عنه في شئ الى آخره .

لا ادري كيف لا يعد (براس) ذلك تزويراً وقد علم كما علم غيره ان لا تزوير اشنع ولا اوضح مما ارتكبه الرجل حيث عمد الى رسم صور لاحقية لها وادعى انها حقيقية ليدعم بها منقضى مذهبه في التسلسل فتداولتها الايدي واعتمد عليها العلماء كما في مقالة نشرتها جريدة الاخبار تحت عنوان (فضيحة فيلسوف) فاوقعهم بذلك في مهالك الخطأ واوردهم موارد الضلال ولولا رجال الدين وسقى احدي جمعياته اعنى جمعية (كيلر) (١) ابقيت هذه

(١) جمعية دينية اقيمت مقابلة لجمعية (مونديم) الاحادية التي اقامها (هيكل) في المانيا .

الوصمة على العلم وسلمت بها القول كأنها من الحقائق الراهنة .

نجزي الله الدين عن العلم افضل الجزاء . فانه كما قال احد المنصفين حفظ في الاديرة . واذيع على ايدي الرهبان . وهم مع ذلك حماة ثغوره من التزوير . ولا يجديه عذراً ما ادعاه من مشاركته لجمع من الفلاسفة فيه اذ هو لا يدفع عار التزوير عنه بل يشركهم فيه معه . فحكمه في شريعة العلم ان يقام عليه حدان حد التزوير في العلم وحد الافتراء على حملته الا ان يأتي ببينة على صدق ما قرفهم به فيدره عن نفسه الحد الثاني ويقام عليه وعليهم جميعاً حد التزوير ولا ينفعه ايضاً في الاعتذار ما تشبث به من دعوى الاضرار لانه لو كان لا يقصد الا تجميع الحلقات فقط لميز الصور الوهمية من الحقيقية وفرق بعلامة بين الفرضية منها والواقعية وابان ذلك لاء طلعين عليها ليتم له ما حسب نفسه مضطراً اليه وسلم من عواقب التزوير التي اقلها فضيحة الابد والالتزام بالتعجي مكرها (١) عن كلية (يانا) بعدان قضى

(١) هذا ما نقله صاحب مقالة (فضيحة فيلسوف) المتقدمة وفي مقالة هيكل الاعتذار بالاستعفاء عن استاذية الكلية المذكورة . وهذا اعذر يعمل نفسه به كل مغرول

استاداً فيها ثلاثين عاماً

وإداني قد اطلت الكلام على امر لولا ما لزمني من الذب
عن الحقيقة الثابتة في الأديان ومن الدفاع عن شرف الإنسان
لكان الواجب عليّ في شريعة العلم الصفح عن ذكره بل الجدل
في كتمان امره وللرجل بعد مقامه الأول ومثله فيما أرى يعذر
فيه ولا يعذل .

وماذا ينقم الناقمون على فيلسوف عمل بوظيفته وجري
على موجب فلسفته (١)

دعاه ناموس حب الذات إلى التزوير فزور حيث أمن
الضرر ولم يدر أن الدكتور (براس) واقف بالمحصاة وجمعية
(كبلر) تراقب منه الحركات

هذا وخصوم (هيكل) (كبراس) وغيره ينسبون إليه
تزويرات أخرى في هذه الصور شنيعة جداً قد تركنا
ذكرها ولكنه ينكرها والله سبحانه أعلم بها

(١) هذا إجمال مما تعرفه مفصلاً إنشاء الله في القسم الثاني من أنه على
مذهب غلاة الماديين ومنهم (هيكل) لا يعقل وجود رادع عن القبايح
الاخوف الضرر فقط

ونرجع إلى الكلام عن هذا الاستدلال ونقول إن هذه
الصور على تقدير ثبوتها الأوجه للاحتجاج بها إلا المقايضة
بين تقلبات النوع وبين تقلبات الفرد في حالة خاصة وهذا
من اضعف القياس وأبرد الاستحسان ولكنني رأيت في مقالة
مقتطفة من كتاب (ثواف لا كونت) أن من الخفايا المقررة
في علم الحياة أن الفرد في غموة يمر على نفس الأدوار التي يمر
عليها نوعه فراجعت ما حضرنى من كتب العيسولوجيا
كأصول الدكتور (يوخنا) ورتبات التي ترجمها من كتاب
الدكتورين (كركس) و(اباكر) فلم أجد ذكر هذه الحقيقة
ولم أجد في كتب البيولوجيا إلا ادعاء مجردة عن البرهان
وأيضاً لو تمت الملازمة بين نمو الأفراد والأنواع لكان اللازم
أطراده في جميع مراتب الحيوانات وتنقل كل منها بعدد
الأنواع التي سبقتها في الوجود وترقي عنها على الترتيب الذي
وجدت أولاً . وليس كذلك في جميع هذه الأمور الثلاثة .
(١) لأن هذا الاقتفاء (اقتفاء الأفراد للأنواع) مختص
بالحيوانات التي تتولد عن البيض دون الحيوانات التي
تنوالت بالتبرعم .

(٢) وفي الحيوانات البيضية لا توجد تاماً مرتباً بل قد يكون ناقصاً وقد يكون مختلفاً في نظامه . فترى الحيوان ينتقل من درجة الى اخرى ويتخطى درجات كثيرة بينهما وهذا كثير في جميع طوائف الحيوان لاسيما العليا منها
(٣) وقد يتقدم ثم يتأخر ثم يتقدم . وقد بسط الكلام على جميع ذلك الاستاذ (مرشل) في خطبته التي تليت في مجمع تقدم العلوم البريطاني (سنة ١٨٩٠)

ومن العجب انك تجد حيوانين من نوع واحد وفي درجة واحدة من سلم الارتقاء ينمى جنين احدهما على صورة والاخر على صورة اخرى . والضفادع العادية تكون اولاً عوماً ذات خياشيم ولكن في (اميركا) نوعاً منها لا يمر في نموه على هذا الطور .

ومن رام ان يعمل ما عرفناك بما يزعمه (هيكل) من ان الصفات التي تقوم بها النوع بعضها وراثي وبعضها مكتسب زاعماً ان الاول يمد عليها الفرد في نموه والثانية زائلة يتخطاها فقد اسس تعليمه على شفا جرف هار وبناه على اصل لا يقر له قرار وسنعرفك مواقع الغلط فيها في النظر العلمي انشاء الله .

على ان من نواميس الوارثة التي استدركها (هيكل) على (دارون) ان الصفات المكتسبة يكون انتقالها سهل واثبت كلما طال تكرارها في الاجيال كما في تربية الازهار وتحسين الثمار .

فان كانت الصفات الوراثية ثابتة عند (هيكل) كما نقل عنه هذا المعلن فالمكتسبة عنده اثبت واسهل فهمي اولي بالمرور عليها واحق به من غيرها .

على ان هذا التعليل لا يعمل به جميع المفارقات المتقدمة فلما ذا يختلف افراد النوع الواحد وهل يعقل ان تكون صفة معينة وراثية لفرد ومكتسبة لآخر ومن عاله بان جميع طوائف الحيوان ولا سيما العليا منها تعمل اجنتها الى اختصار طريق نموها لان الفرصة لا تمكنها من ان تمر عليها درجة فقد شارك صاحبه في غض الطرف عن جميع الامور المتقدمة وقصره على تعليل نقصان الدرجات . ولكنه زاد عليه بانه اتى بما لا يفهم وعالم عجباً واحداً بعجائب وما حلى كربة عن وجه العالم الا بجلب مصائب ولا ادري ما الذي يدعوا لاجنة الى هذه العجاء . وما الغاية التي نقصدها من هذه المبادرة وما الذي اقدرها على ما يعجز عنه الكهول

المحككون وشيوخ العلم والفلسفة من مخالفة الحقيقة المقررة في علم الحياة ولما ذال تبقى لها هذه القدرة بعد الولادة فلا تستطيع اختصار نموها بالطفرة الى الكهولة من سن الفطام. ولما ذال تتفق الاجنة على حذف مراحل معينة او ادغامها فصار بعضها يدغم او يطفر ما يسير عليه غيره متدرجاً. وان ناموساً فيه هذه الضروب من الاختلاف والشطط ولا ينفذ سلطانه الا على الحيوانات البيضيه فقط. وهي ايضا لا تكثر به في كثير من الاحوال بل تتقدم على رغبه وتتاخر وتدغم درجاته وتطفر ثم لا يرفأ الا بهذه التعليلات العليمة لجدير بان يتعجب منه ويرق له لا ان يستدل بها ويعتمد عليه.

ثم يبقى السؤال عن العوامل التي توجب هذه التحولات المتعاقبة ولا يعقل ان تكون تلك العوامل التي توهموها في الانواع.

اذ ليست في البيضة الواحدة احياء كاملة كثيرة يقل عنها الغذاء فتنازع في البقاء ويبقى الانسب منها ولا ولادات متعاقبة فتحدث منها التشابهات والتباينات فاذا امكن حدوث الصور المتوالية من غير العوامل التي ذكروها فما

الذي يدعوا الى تكلفها في الانواع. واذا كانت في الكون عوامل سواها تفعل فعلها فاي حاجة اليها وبماذا تعينت من بينها (قال رابعاً) الاعضاء الاثرية - لا يخلو جسم فرد من الحيوانات العليا وفي جماتها الانسان من وجود الاعضاء الاثرية فيه كالشندوتين في صدر الرجل والناص الذي تحت اللثة من المجترات فهذه الاعضاء وما شابهها تدعى اثرية لعدم نفعها الا لذويها مما يدل على انها لم تنشأ تحت الاحوال الحالية وهي شديدة التغير لعدم نفعها ويترتب على ذلك عدم خضوعها لفعل الانتخاب الطبيعي واختفائها في غالب الاحيان.

ومما يستحق الاعتبار انه مع ذلك يبقى فيها قابلية الظهور ثانية في اوقات مختلفة جرياً على مقتضى ناموس العود الى الاصل والظاهر ان السبب الاول في صيرورة بعض الاعضاء اثرية هو عدم الاستعمال لها في ابان الاحتياج اليها ويكون ذلك غالباً في زمن البلوغ وقولنا عدم الاستعمال لا يقتصر على نقص عمل العضلات بل يشمل ايضاً قلة توارد الدم اليها او كونها ممرضة لاقول مما يلزم لحفظ كيانها من الضغط المتعاقب عليها ونحو ذلك من الفواعل التي تقلل عملها الخاص.

وتنتقل هذه الاثرية بطريق الارث الى الاعقاب
ويكون ظهورها في نفس المدة التي ابتدا ظهورها فيها
وفي جسم الانسان عضلات مختلفة اثرية وعضلات في حالة
الظهور الكلى لها مقابل في العجاوات .

ثم انتقل الى عددة اعضاء للانسان زعم انها اثرية جزم
بها في بعض واحتملها في بعض آخر .

اطال هو لا . الكلام في هذه الاعضاء وعظموا امرها
حتى افردوها عن سائر مباحث فنها وجعلوا لها علماً مستقلاً
سماه (هكل الدستيلوجيا) وهم فيها بين مكبر ومقل
وجازم في بعض وفي بعض محتمل ونحن انشاء الله نقدم
كلاماً كلياً ندعوا كل احد من القراء الى التسامل فيه
ونرضى بحكمه ان كان ممن منح حب الانصاف وبنض
اليه الاعتصاف ثم نذكر الجواب عنها في محل البحث
وهو الانسان فنقول من الواضح الذي لا يرتاب فيه احد
ان علم (العيسيلوجيا) اعنى علم الحياة ومن اهم مباحثه
معرفة وظائف الاعضاء لم يعرف البشر جميع مسائله دفعة
واحدة بل عرف بعض واضحاته اولاً ثم سرى على ناموس
الارتقاء التدرجى حتى بلغ اليوم هذه المرتبة العالية

والدرجة السامية ولا شك انه قد مر على نوع البشر (عدا
من خصه الله تعالى منهم بالوحى) زمان لا يعرفون فيه من
منافع الاعضاء سوى اعينهم التي كانوا يبصرون بها
وايديهم وارجلهم التي كانوا يبطشون بها ويسمون عليها
ونحوها من ظواهر منافع ظواهر الاعضاء ولنقصان علم
التشريح ايضاً لا شك انهم حينئذ ما كانوا يعرفون القاب
الذي هو اعظم الاعضاء في الحيوانات العليا فضلاً عن
نفعه العظيم ولا صماماته فضلاً عن منافعها وبعد اطلاعهم
عليه لا شك انهم كانوا يمدون الصمامات اعضاء اثرية (اعنى
زائده) ومن عرف ان له نفعاً لم يعرف اعظم منافعها حتى
اكتشف (هارفي) دوران الدم من عهد غير بعيد فلا
شك ان علم (الدستيلوجيا) كان من اوسع العلوم موضوعاً
لشموله اكثر اعضاء الانسان بل كلها الا عدة ظواهر
منها وما زال تقدم العلم يضيق موضوعه ويخرج منه الاعضاء
افواجا فيسوقها الى (الفيسيلوجيا) حتى بقيت منها
هذه العدة التي ذكرها (دارون) وهو كما عرفت غير
جازم باثرية كثير منها وعدة اخرى لم يذكرها هي مثلاً
او اخفى منها .

هذا مع النقص عما نعرفك في موضعه من ظهور وظائف
كثير منها لدي اهل العلم ومعلومية عظم منافعها لديهم
اتري والحالة هذه ان الانسان لا يظن (ان لم يقطع) بان
هذه العدة من الاعضاء كباقيها ذات منافع جمة وان لها
وظائف مهمة فعلاً وان خفي عليه الوجه فيها كما خفي على من
سبقة في اكثر منها افليس الاولى به ان يسعى في معرفتها
ويجهد في رفع حجاب الجهل عنها ويؤدى فرضه المقدس
من اكمال نقصان العلم ما أمكنه كما فعله السابقون عليه
ويقول ان لم يوفق لذلك ان وظيفتها مجهولة او لم تعلم بعد
كما يفعلها المحققون من السابقين بل ومن علماء العصر ايضاً
او الاولى ان يجزم بان جميعها أعضاء باقية من ادوار الانسان
البهيمية وليست لها وظائف فعلية فيوصد باب العلم على
الافهام ويستريح من حيث تعب الكرام ومن حظ (الفيسيو
لوجيا) تاخر زمان (الدستياوجيا) عن اكتشاف نفائس
مباحثه والافتقر هذا الاحتمال عنها اللهم وخسر تلك المباحث
وكان ما خسره غنيمة لهذا العلم الذي شرفه استاد (ايننا)
فتولى تسميته بنفسه وظاهر لدى العارفين بعلم الحيوية ان
وظائف اعطاء كثيرة كانت مجهولة عند علماء الغرب ولم

تعرف الا في هذه الايام ومن الشايع في بلادنا ان فوائد
الكبد كانت مجهولة عندهم الى اواسط القرن الماضي وان
لم يصح النقل فلا شك ان فوائد أعضاء كثيرة في محل البحث
الى الان تختلف انظار العلماء في فوائدها ولا يذهب احدهم
الى الحكم بتعطيلها لمنافاته للقطرة التي سلمت من الآفات
ولم تعبت به ايدي الشبهات .

على انا لو ساعنا القوم ولم نأخذهم بالقضية المسامة بين
جميع العقلاء من ان عدم الوجدان لا يدل على عدم الوجود
وسامنا عدم النفع فعلاً لهذه الاعضاء فبأى دليل نسلم لهم
ان هذه الاعضاء كانت عاملة في الانسان قبل ارتقائه وبقيت
ضامرة لفقدانها وظايفها في حالته الحاضرة ولم لا تكون
ابتداء نشو لأعضاء ذات اهمية في تحولات الانسان الآتية
وظاهر ان الاعضاء التي يحتاج اليها الحيوان في حال ارتقائه
لا توجد دفعة بل توجد وتكمل تدريجاً حتى تصير قابلة لاداء
وظائفها في وقتها فتدأ ذوات الابدان وذوات الاربع
لم توجد دفعة واحدة على اصول هذه الفلسفة بل بدأت
بالوجود في احدى ادوارها العريقة في القدم ولا زالت تكمل

عل مر الملايين من السنين حتى بلغت مبالغها وتمكنت من
اداء وظائفها وظهر انها كانت في تلك الادوار السابقة تعد
زائدة اثرية فماذا يكون جواب هؤلاء الحاكين بالخلل في
نظام جسد الانسان والقاطنين بان هذه الاعضاء كانت عاملة
في سالف الزمان اذا قلب الحصى لهم ظهر المجن وادعى انها
ابتداء نشو الاعضاء سوف يحتاج اليها في الادوار اللاحقة
وجرى على مذهبهم من قياس النوع بالفرد كما سمعته من
استدلواهم بتكون الجنين وجعل الحال في ثندوة الرجال
كحال الثدي في افراد النساء فكما ان ثدى الجارية تبدو
اولا ثم تنمو تدريجاً وهي ناقصة النمو في حال صغرها بل
زائدة لعدم وظيفة لها ثم تكمل فتؤدي وظيفتها عند بلوغ
الجارية واحتياجها الى الارضاع فلتكن ثندوة الرجال
كذلك فسوف تتم وتتم وظائفها عند باوغ نوع الرجال حد
الكمال ولا يجديهم في دفع هذا ما اشار اليه (دارون) من
ان بعض هذه الاعضاء عاملة في بعض اقسام الحيوان لان
من الممكن ان يحتاج الحيوان الاعلى الى عضو يحتاج اليه
الادنى ويستغنى عنه المتوسط ومن الممكن ايضا ان يحتاج
قسم من انواع الحيوانات الدنيا ما يحتاجه غيره حين ارتقائه

خاصة ولعل في نفس الحلقات التي رتبها (دارون) شواهد
كثيرة على ما قلناه فليتبمع من شاء ذلك .
ولعل معترضاً يقول ان ما ذكرت وان كان نافعا في منع
اثرية هذه الاعضاء ولكنه مبني على اصل التحول الذي
لا تقول به والتزام بنشوا الانسان وارتقائه في مستقبل الزمان
اللازم منه ايضا وقوعه في الازمنة الماضية اذ التفكير في
النشوبين ماضيه واتي به بعيد جداً ان لم يكن مستحيلاً
ويغفل هذا المتعرض عن الخطوة التي نسير عليها في هذه الرسالة
من نقض اصول هؤلاء بارائهم وهدم ارائهم مبنيًا على
اصولهم على اننا لو شئنا لبدلنا ما ذكرناه مجازاة لهم من قولنا
تحتاجه في تحولاته اللاحقة بقولنا في حالاته اللاحقة وبنينا
الجواب على ان نوع الانسان سيحتاج الى هذه الاعضاء
مع بقاء وصف الانسانية وعدم تبدل صورته النوعية
ونلتزم بمثل هذه التغيرات في الازمنة الماضية اذ الذي
علمنا من ضرورة الدين ان الانسان خلق انساناً ويبقى كذلك
نوعه واما هذه التغيرات الطفيفة التي لا تضر بالصورة
النوعية فما لم يعلم من الدين عدمها بل لعل فيه شواهد
عليها وكما لا يضر بنوعية الانسان ما نشاهده في كثير من

افراده من زيادة عدد الاصابع او نقصانه لا تضر بها امثال
هذه التغيرات واذا كان تعدد الرأس واشتراك بعض
الاعضاء بين شخصين متلاصقين ونحوهما من شواذ الطبيعة
وانواع المولات العجيبة التي هم اعرف الناس بها واولعهم
بالفحص عنها لا يضر بصدق اسم الانسان فبالاولى لا تضر به
الزيادة في عضلات الرأس والاسنان ونحوهما من التغيرات
الجزئية تدبر ما قلنا تجده واضحا انشاء الله تعالى.

وبالتأمل فيه يفتح عليك باب اخر للجواب عن هذه
الاعضاء الاثرية وتقريره ان اقصى ما اثبتته هؤلاء ان هذه
الاعضاء كانت عامة في الانسان سابقا وكان محتاجا اليها
وهو في غنى عنها الان وهذا لا يدل على انه كان حينئذ
حيوانا حتى على اصولهم اذ لا شك ان الانسان الذي وجد
على معتقدتهم عن عهد بعيد قد عاش في اوساط مختلفة وممرت
عليه من اسباب المعيشة اطوار كثيرة فقبل اهتدائه الى صناعات
الطحن والطبخ كان محتاجا الى زيادة الاسنان ولعدم معرفته
بناء المساكن كان مضطرا لمقابلة عين الشمس فاحتاج الى
جفن ثالث ترد عنه زيادة نورها وقيل صنعة السلاح كان
طريق وقايته من السباع منحصر في الفرار فاحتاج الى قوة.

في عضلات الرجلين وهكذا يقال في بقية الاعضاء التي
ذكروها ثم بعد تقدمه في الحضارة واستخدامه لقوى الطبيعة
واهتدائه الى تليين الطعام بالطبخ واختراعه لبنا . المساكن
وصناعة الاسلحة القوية استغنى عنها فازالتها عنه يد
الحكمة الالهية التي اوجدتها له حين احتياجه اليها
فسبحانه من خالق ما اعظم حكمته واجل قدرته واعلمه
بمصلح مخلوقاته وارأفه بمعباده .

ثم ان هؤلاء في خصوص ثندوة الرجال ضرب اخر
من التخرص وجنوح اخرى الى الخروج عن مقررات
الشرايع وهو ان الانسان خنشوى الاصل اى كل فرد
منه كان ذكرا و انثى . ثم انفصل النوعان وامتازا احدهما
عن الآخر لزعمهم انها اثرية بقيت من عهد الخنوثة وهذا
من الخرافات الوثنية القديمة التي كانت توصف الالهة بالخنوثة
وقد امتازت العالم دهرًا طويلاً ثم احياه هؤلاء وهذا كما
عرفناك سابقا منافع لضروري الاديان وعرفت الجواب
عن كونها اثرية الان .

وتزيدك هنا ان هذه الدعوى تنافي مقرراتهم ولا تصح
حتى على اصولهم من تخصيص الخنوثة بالحيوانات والنباتات

الدائية وحكمهم بان الانسان قد ارتقى من اعلى الحيوانات
الراقية من ذوات الثدي فان كان المدعى انه كان خنثى بعد
تحوله الى الانسانية فيكذبه انه قد ارتقى عن حيوانات
مرتقية تقسم فيه الذكورة والانوثة من عهد بعيد
وان كان المدعى بقاء الاثر من قبل ذلك فيرده انه في تلك
الصورة لم يكن من ذوات الاثدية وبالجملة الانسان مذ كان
خنثى لم يكن من ذوى الاثدى ومذ صار منها لم يكن
خنثى.

ولا ادري لما ذابى اثر عار الخنوثة ظاهراً في الانسان ولم
يبق في ما هو ادون منه في سلم الارتقاء كذوات الخافر
(١) ورأيت في كلام احد اتباع هؤلاء وجهاً آخر حاصله
ان الرجال كانت في احد ادوار الانسان القديمة تتناوب مع
النساء في ارضاع الطفل فلما اشتغل الرجال بالاستقرار
والحروب اختص الارضاع بالنساء وبقيت الشدوه اثرياً في
الرجال وهذا كاف في دفع عار الخنوثة ويصح حتى على
انكار التحول ايضاً لانها من التغييرات التي لا تضر

(١) هذا على ما قال الشيخ في الشفاء وهذه عبارته وللليل المذكور
كما الانسان وذكر ذوات الخافر لا تدى لها الا ما يشبه امهاتها منها
ويقرع اليها كما يعرض مراراً في الخيل

بالصورة النوعية .

ثم ان مما يناسب المقام ان جماعة من هؤلاء ذهبوا الى
ان اول مخلوق اتصف بالمنظر الانساني كان اثنى نقله
(المسيودوبي) قال وكان برهانهم على ذلك حركة البيضة
البشرية واستحالاتها المتتابعة في سياق لا يجيد ولا يتغير
ثم قال وعليه اذا كان التركيب الانشوي احط من التركيب
الذكرى فبرهانهم على ذلك منطقي لا يقبل الرد لان الاثنى
الاولى التي هي احط بكثير من المخلوقات التي قامت
بتوليدها يصح ان يقال عنها انها كانت رسماً مقدماً لمستقبل
النوع الانساني وهي التي لا بد ان تكون قد تلقحت من
مخلوق طبقته ادنى منها درجة واحدة حتى اصبحت والدة
الجنس البشري (١) وقد ذكر ذلك بعد ما ذكر القول بان
الانسان كان خنثى في الاصل فيظهر ان هذا القول مخالف
للاولى وان المناسب لهذا الرأي هو الثاني وان برهانهم

(١) ما ذهب الانسانية الى هؤلاء حتي رموها بالحيوانية اولاً
وبالخنوثة ثانياً وبهذا العار ثانياً فصبراً ايها الانسانية الطاهرة المضامه
وليفرخ روعك فاعليك بأس بعد ما شهد بشرافه اصالك الانبياء ونزل
بها الوحي من السماء .

منطقي بزعمه لا يقبل الرد على انه بنا على الارتقاء التدريجي
لا اعرف معنى لقولهم الاول مخلوق اتصف بالمنظر الانساني
فضلاً عن البحث عن كونه انثي او ذكر آتامل فيه فانه
من المعجيب .

وبقي شئ آخر نختم به الكلام في هذا المقام وهو ان
الاستدلال باثرية هذه الاعضاء انما يصح من المؤمنين
الذين يثبتون لهذا الكون صانعاً حكيماً تجل افعاله عن
المبث والفقو ويقولون بالقصد والغرض الفاني في خلق
الاشياء واما خصوصاً الذين ينسبون الخلق الى الطبيعة
ويصفونها انها عمياء ويعزونها الى الصدفة وهي باعترافهم
صماء ويبنون فلسفتهم على ان الموجودات نتيجة الاضرار
لا القصدوا لاختيار فاي مانع على مذهبهم من ان يدخل في
تركيب الساجفات اجزاء تختص بالجمال او يوجد حيوان
تسعة اعشار اجزائه زايد لا ينتفع بها ولا تستعمل وذلك
لا يبعد من العمياء والصماء .

وايم الله ما هذا الا لان القصد والاختيار وان الكون
باسره فعمل الصانع المختار امر انكرته السننهم واعترفت
به فطرتهم فجحدوا بها واستيقنتها انفسهم رجع وامام ذكره

في اثناء كلامه من ناموس المود الى الاصل والوراثة ونحوهما
فستعرف الكلام فيه في المبحث العلمي .

(اتباع (دارون) والوجوه التي ذكروها على التحول)
وقد ذكر اتباعه وجوهاً آخر وبنقلها والجواب عنها
يتم البحث في خلق الانسان .

(الاول) ما نقلوه عن (مثنى كوف) وهو على ما وصفه
احد هؤلاء كان الساعد اليمنى (لباس تور) في حياته وهو
الان خليفته على ما احتكره معمله وما يخص هذا الدليل
ان رواسب دماء الحيوانات تتشابه او تتفارق بنسبة مشابهة
الحيوانات او مفارقتها فز واسب دم الانسان تختلف عن رواسب
دم البقر ولكنها تشابه رواسب دم القرود والحاكم اليوم
تستعمل هذه العملية للتمييز بين دم الانسان والحيوان وقد
عظم احدهم امر هذا الدليل حتي قال ان مذهب (دارون)
لم يزل ظنيماً وهذا الاكتشاف نفى عنه الريب وازاح عنه
كل شبهة .

ويقال في الجواب ان هذا ليس سوى مشابهة خفية بين
الانسان وغيره فان كانت في المشابهة كفاية لاثبات هذا
الرأى فقد استدل (دارون) منها بوجوه كثيرة هي اقوى

من هذه وأوضح وقد اغنته تلك المشابهات الكثيرة الواضحة عن هذه المشابهة الواحدة الخفية والافهذ الراى لم يزد وضوحاً بهذا الاكتشاف .

(الثانى) ما ذكره (بوشن) الالماني . وحاصله ان مزج دم الحيوان بالحيوانات البعيدة في النوع منه يوجب قتل كريات دمه المفضي الى موته . فاذا اخذت ارنياً وحقنة بدم هر عاجل في هلاكه . بخلاف الحيوانات القريبة كالحصان والحصار وقد مزج (فريداننا) من اهل برلين دم القروود بدم الانسان فكانت النتيجة مختلفة بحسب اختلاف القروود في الارتقاء فكان سما في القروود الدنية . وغير مضر في القروود الراقية كالشبانزى فيظهر منه وجود قرابة دم بينهما انتهى . وهذا كسابقة لا يدل الاعلى مشابهة دموية بين الانسان وادق القروود وان تقع هذه المشابهة واشباهها مما يروم المستدل من اثبات التحول واتحاد الاصل .

على اني قد عثرت قديماً - فيما اخن - على تجارب تنافي تجارب (فريداننا) المذكور .

ولا ادري الان موجياً للفحص عنها ونقلها بعد ما كانت تجاربه بعينها غير منطبقة على اصوله بل دالة على خلاف

مراده وذلك لان القروود الراقية والمنحطة بأسرها في مرتبة واحدة من القرب الى الانسان والبعده عنه اذ القروود باصنافها نشأت عن الاصل الذي نشأ عنه الانسان بطوائفه (فرع القروود من جهة وقوع الانسان من اخرى) والقروود باصنافها تنتهى الى الواسطة التي توصلها الى ذلك الاصل المشترك كما ينتمى الانسان اليه بواسطة الشيخ ابن جوى الاقنى وصفه قريياً فكما ان الانسان بطوائفه من الزنجى المنحط الى القوقاسى الراقى ينتمى جميعه الى واسطته ومنه الى الاصل المشترك كذلك القروود تنتمى باصنافها اليه من اذناها الى الشبانزى وان كانت مقتضيات المعاش وعوارض البيئة والوسط ونحوها من الاسباب التي يعتمدون عليها اوجبت سرعة ارتقاء بعض او انحطاطه فتولدت الاصناف منها كما تولدت الانواع للانسان بتلك الاسباب بعينها وبمدهذا نقول لو كانت القرابة الدموية موجبة لعدم تضرر الانسان بدم غيره لما اختلفت التجارب في اصناف القرود ولكانت دماؤها مضرّة جميعاً او غير مضرّة كذلك . فهذه التجارب لا تدل الا على عدم تضرر الراقى بدم راق آخر وتضرره بدم الدانى منه وهذا امر لا يهمل ولا ننكره . نعم : لو كانت

الطوائف الدائية من القرد ابعد من اصل الانسان لكان له وجه ولكنه تضاف اصول هو لا، ولازمه تحول احد فرعى الانسان والقرد من الآخر وهذا ما لا يقوله احدهم زعماء هذا المذهب ويصرح بخلافه من توثر عنه هذه الفلسفة فنأمل فيما نبهتكم عليه تجده واضحا نافعا لك في كثير من المباحث الالية :

(الثالث) ما ذكره (المسيودوني) وحاصله انه ثبت في علم تشريح المقابلة تشابه هيكل الانسان العظمى من قوم الهوتنتوت (وهم قوم من سكان اوساط افريقيا يمتقدون انهم ادنى البشر رتبة واقربهم الى الحيوان) وبين هيكل العظمى للقرد من اورانغ اوتانغ (قسم من القرد يمتقدون انها اقرب الحيوانات الى الانسان وانها ارقى القرد) وان الاعضاء البدنية والوظائف الحسوية واحدة في الجنسين والاختلاف الوحيد الفارق بينهما فهو في الزاوية الوجهية فانها ناقصة في القرد من ثمان الى عشر درجات واما الاختلاف في طول ذراعى القرد وكبر ابهامى رجليه فهو الاختلاف الاخير ما هو الا ليسهل عليه استخدام الرجل في مقام اليد والاعضاء الصوتية في القردة الكبيرة مشابهة لتى في الانسان

الا ان كيسين غشائين قائمين في جانبي حنجرة القرد يعارضان في تلفظه الكلم انتهى .

ويقال في الجواب ان هذا ايضا ليس الا استدلالا بالمشابهة لكن مع ترك امور كثيرة من وجوه المخالفة ولا ادرى اذلك عن تعمد او عن سهو او عن جهل واما كان فيبين الانسان وارقى القرد مسافة عظيمة باعتراف رؤساء هذه الفلسفة قال (برنارد اون) في آخر مقالة له اوضح فيها برغمه علاقة الانسان بالقرد ما ترجمته ان بين اسمى القرد والانسان هوة عقلية لا يسبر غورها وهذه الهوة هي التى تجعله سيدا لخلوقات وامثال هذا في كلماتهم كثيرة لا نرى اطالة الكلام بذكرها .

فاذا ثبتت هذه الهوة العقلية بين الانسان وارقى الحيوان واعترف (هيكل) الداعاء القول بابداع نوع الانسان بان في الانسان حلقات كثيرة مجتمعة لا توجد في الحيوان الا متفرقة فلا نبالى بتقاربهما في الاعضاء الجسمية فالانسان انما يكون انسانا بقوة قواها العقلية واقتداره على حل المشكلات العلمية وتمكنه من الحكم على الموجودات الغير الخارجية ونحوها مما تخسأ عنه ارقى القرد وهذه الهوة

لهى السق الجأت (ليل) وهو من يقتنى (دارون) آثاره
 (في الجيولوجيا) الى القول بالتحول الفجائي فيه و (مختر)
 على شدة تمصيه على نوع الانسان يقول في كلام (ليل)
 فمن اراد تصديق هذا الرأى فهو مخير وفي مسألة (كيف
 تخلص عقل الانسان وصورته من عقل الحيوان وصورته)
 يعترف بأنه ليس عنده من المواد ما يكفي للجواب عن
 هذه المسئلة على ان الامد بين الجسمين بعيد والشوط
 بينها بطى فان (دوينتون) الطبيب الفرنساوى صاحب
 الاكتشافات في علم الاصداغ بين سنة ١٧٦٤ الفرق
 الجوهري بين بناء الانسان والاورثغ اوتنغ اقرب القرده
 الى الانسان واثبت علماء التشريح ان في ادمغة القرد وتلفيف
 لاوجود له في ادمغة الناس يسمى بالتلفيف القردى الى غير
 ذلك مما لم نتكلف استقصائه الان لانا في غنى عنه بما عرفناك
 من ان الفارق الاعظم بين الانسان والحيوان هو كمال الانسان
 في نفسه لا في هيئة جسده وتركيب بنيته . وقد احسن من
 قال (فانت بالنفس لا بالجسم انسان) فمع تلك المزايا النفسية
 او كما سماها (برناردون) القوة العقلية لانكثر ثبائين
 الجسدين من المشابهات ولولاها لم تنفع بما بينهما من المباديات

بل لعلنا كنا حينئذ نصدق رؤيا مسيو (دوي) الاتية
 ونحقق رجائه من دفع الحد الفاصل بين المملكتين والحاق
 القرد بالانسان (راجع اخر الكلام الذي تقدم نقله عن توحيد
 المعضل)

واما ما للقوم في تقريب هذا المدى البعيد والبعيد الشاسع
 الذي بين عقل الانسان وما يقابله في الحيوان (انستنتك)
 فستعرف الجواب عنه في البحث العلمى انشاء الله
 ثم ان (المسيو دوي) الفرنساوى رأى حلماً لذيذاً بناه
 على اصلى (لامرك) من اختلاف تشكّل الاعضاء باستعمالها
 او اهمالها وبضرورات المحيط فقال
 اذا كانت القروء لاحدى الضرورات تلتزم ان تقف
 مستقيمة وتعود على الوقوف فلاريب ان ارجلها تتكيف
 شيئاً فشيئاً من جراء استخدامها اياها في السير وكذلك
 تكسب عضلات ساقاتها من عملها الدائم طولاً ورفقاً وتأخذ
 ربالاتها بالنمو والسمن وبمثل ذلك اذا امتنع عن استعمال فكها
 في مقام السلاح وهم اللذان تنهش الاشياء بها وتمسكها وتقلع
 بواسطتها واقتصرت على استعمالها للمضغ فلا يبعد ان تتحسن
 زاويته الوجهية كثيراً ونصغر فتحتها ويقصر البوز شيئاً

فشيئاً وتكسب اسنانه شكلاً مستقيماً ثم تقوم بتأليف
الاسر وتنبعها بالمجتمعات وتبتدع لها حاجيات بما توصلت
اليه من ضروب الصناعة وتضطر ان تغير على الانحاء المجاورة
لها وتقوم في حصر الساطلة في افراد من نوعها وبما اكتسبت
من الحاجيات تصبح الاشارات غير كافية لنوعها فتجهد في
تعديل صوتها دائبة في قرين حناجرها والسنتها وشفافها
لتولد بواسطتها الفاظاً وكلمات . فقد ماثلت الجنس البشري
في جميع اشكاله وافماله . يقال له خيراً رأيت وهكذا
فلتكن الاحلام . واذا رأيتها اخترعت الة رصدية كدس
(هدى) او تنبئت لقاعدة حسابية دقيقة مثل . (لو غارتم)
اواكتشفت قرأ اخر للمشترى او حلقة اخرى ازحل او سياراً
ابعد من نبتون فاقرئها السلام

ونحن نقف في الكلام مع (دوبي) على هذا الحد . ثم ندعه
بين مخالف ساير اصحابه النشويين القائلين بامتناع تحول
القرود انساناً الحاكمين بان ارتقاء القروء قد بلغ حده ووقف
عنده مثل (لانج) الانكليزي وغيره ممن كتب منهم في
هذا الموضوع . ولاندخل معهم في هذا النزاع البارد بعدما
عافانا الله منه ببركة الدين القويم وبما منحنا به من الطبع

السايم بل نقف كالمترج عليهم بقلب معتبر مما ابتلى به
هو لا . وطرف مستعبر على ما يقابلي العام والانسانية من
هذه الالهواء .

(الثالث) ظهور بعض الاعضاء والصفات الحيوانية فيه
كظهور عفر ملوية من الشعر في ابدان قصيرة الشعر فانه يدل
على ان الانسان متسلسل من اصل ذي شعر كث فظهرت
فيه بناموس المود الى الاصل والا فمن اين اتت تلك الاعضاء
والصفات ان لم تكن كامنة فيه . وورثة من اجداده .
وهذا الوجه ايضاً قد اشار اليه (دارون) في كلامه المتقدم
ولكن اتباعه قد اطالوا الكلام فيه وعظموا امره . ويقال
في الجواب ان ما ذكروه بعض من شذوذات الخلق وعجائب
المخلوق التي تقع في كل عصر ومصر اقسام غريبة منها ثم
تجمعها صفحات التاريخ وتهدبها الى العقل . ليزدادوا يقيناً
بصدق قول خالتهم . (سورة آل عمران)

(هو الذي يصوركم في الارحام كيف يشاء) والى هو لا .
العلماء الذين رفضوا الدين لزمعهم انه حجر عثرة في طريق
العلم والزموا انفسهم بالتعليل الطبيعي لجميع الاشياء

(١٣) ج (١) نقد فلسفة دارون

ليعلموا انهم مهما تقدموا فان البعد بينهم وبين معرفة علل الاشياء اكثر مما بين الارض والسماء ولا يحتمل في كثير منها بل في اكثرها ما ذكره من وجود تلك الشواذ . في الاجداد وانتقالها اليه بناموس الرجوع واليك بعضها نقلاً عن يقول في هذا الفصل (قد عن لي ايراد الحوادث التي كانت على مشهد من اولئك القوم اصحاب الجد ومحبي الحقيقة الذين اتوا على ذكرها وابانوا وصفها وكيفيتها وهم الذين يفرون من العجائب ولا يقرون بالمعجزات)

(١) كان في مدينة (ماكاو) غلام صيني يبلغ من العمر اثني عشر حولاً يحمل فوق صدره جنيناً رأسه مطمور في صدر حامله وكان مكمل التركيب يتدلى من اعلى صدره حتى ركبتيه ويشكل تركيبه تركيب حامله وكان له شعور كثير حتى انه يتأثر جسمه وتنشج اوصاله لافل لمس خفيف وكان حامله ايضاً ينقل بذلك ويشعر بذلك الالم بعينه ويصرخ باعلى صوته متألماً اذا كان القرص قوياً .

(٢) فتاة لها من العمر ثلاثون حولاً تشبه الهول السابق وقد قام براقبتها واشتغل بتفحصها بكل ايمان (غاسبار بارقولان) وذكر عنها انها كانت تحمل تحت الثديين جنيناً بالارأس

متمم الخلق ذا تيقظ عضلي مستقل عن ارادة حاملته اذا اخذ احد في دغدغته بعنف يرفس ويدبذب .

(٣) فتاة اخرى ورد في تقرير (وينزلوا) انها تحمل على جنبها الايسر ابنة اخرى وكانت تبول وتتغوط بمزل من ارادة حاملتها وكانت لكليتهما شعور واحد اذا لمس جسم الصغيرة ولو خفيفاً شعرت به الكبيرة وبقيت الى الشائبة عشرة من عمرها . هل كانت في اجداد هولاء مزدوجة فانتقلت بناموس الرجوع اليهم .

(٤) ولدت في اسبانيا سنة ١٧٧٥ ابنة مزدوجة الرأس ورأسها مسبوكان معاً نظير ما يمثلون (يانوس) وكان الفهمان الذان في رأسيه يرضع كل منهما على حدة ندياً من ندى الام وعندما تكفي المدة يرفض الفهمان الشديدين في وقت واحد وكان يسمع بكائها في وقت واحد ايضاً قضوا جملة سنوات يسجنونها من بلد الى بلد ويعرضونها على الناس لدرهم يتقاضونها من المشاهدين .

(٥) مولودة في (سردينيا) كان لها رأسان وصدران واربع ايدي كل ذلك على ساقين فقط وكان مبدأ انسيك الجنين واتحادهما في اعلى السرة ولما توفيت احدهما

لحقت الأخرى بها على الفور. ماتت في باريس ١٨٢٨ وأجرى
(جوفريسان هيلو) الكشف التشريحي وقدم التفصيل
الآتي: قلبان في شغاف واحد كبدا واحدة أمعاء من دوجة
إلى المعى المعروف بالأعور رحمان فتحتهما في ذات الفرج.
سلسلتان فقاديتان تتحدان عند العنق.

والقضايا المنقولة عن الشواذ في كتب الشرقيين الأقدمين
والغربيين في غاية الكثرة وإنما اقتطعنا بعضها من هذا
الكتاب لأن مؤلفه معطل بحج من أبعاد الناس عن التصديق
بالمعجائب.

فهل يمكن تعليل هذه الشواذ المتنوعة بحيوانات كانت
لذلك في الأعصار الجيولوجية فانتقلت إلى هولاء التمساح
بناموس الاتافيسيم وإن لم يمكن ذلك فلتكن الشواذ التي
فيها بعض الشبه بالحيوانات من هذا القبيل.

وليعلموا هذه بما يفرضونه لتلك التعليل. ونقل أيضاً عن
تقارير الندوة العلمية الباريسية. أن أحد الشيوخ توفي في
سن الثانية والستين ولدى الفحص التشريحي وجدوا في
جسمه انقلاباً من أهم الانقلاب وأغربه وذلك أن جميع
الأعضاء التي مركزها الطبيعي عادة في الجانب الأيسر

شاهدوها موضوعة في الجانب الأيمن وكذلك الشريانات
والعروق والأعضاء قد شاهدوا فيها هذا التبدل بعينه
(قال) ويوجد لها أمثال عديدة ضربنا عنها صفحاً:

فهل يقول هؤلاء كانت في الحيوانات البائدة حيوانات
مقلوبة ولها بقايا عظام مطمورة في بعض كهوف بولونيا وقد
تولد هؤلاء منها وورثوا الانقلاب عنها أم يضطرون إلى
الاعتراف بقدرة خالق الكون الذي إذا أراد شيئاً أن يقول
له كن فيكون ولا أقل إلى تسليم أن في الكون نوااميس لا
تعرفها فلتكن هذه المشابهات الجزئية الحيوانية مثل
تلك الهولوات العجيبة مسببة عنها. ومما رأيت به بنفسي من
هذه الشواذ رجل بين أصبعين من أصابع أحدي رجليه
غشاء كالذي يكون في رجل البط ينقبض إذا جمع بين
أصبعيه وينبسط إذا فرق بينهما وهذا أيضاً من الشواذ التي
لا يمكنهم القول بأنها منتقلة بالوراثة إذ ليس في أجداد
الإنسان على أصولهم طيور عاتية (فيما أظن) ولعل لما ذكرنا
استطرد (دارون) ذكر هذه الشواذ ولم يجعله دليلاً ولا غرو
فإنه رجل القوم وزعيم هذه الآراء.

وهذه الشواذ على أنها لا تجددهم وجودها لا بد من التثبت

التام فيما ينقلونه منها . فالقوم مولعون بنقل الاكاذيب فيها
والمبالغة في امرها ولا يمضي قرن بل وبعض قرن الاويملون
بظفرهم على الحلقة المفقودة وتناقل الجرائد والمجلات ذلك
ثم لا تلبث حتى تحكم المحاكم بعد الفحص بتكذيبهم .
وقبل هذا ببضع وثلاثين سنة شاع وملا الاسماع ان فتاة
اسمها (كراو) من الحلقة المفقودة بين الانسان والقرود لشيوخ
خبرها وتناقل الناس ذكرها جرت مذاكرة طويلة في
امرها في مجمع العلم البريطاني . فحكم انه ليس فيها من
الشواذ الداعية الى مثل تلك الاقوال غير غزارة الشعر وطوله
على بدنها وانها كساير بنات جنسها الساكنات شرقي الهند
في ما خلا الشعروان ماشاع عن وجود الذنب لها كاذب بل
كل ماشاع عن اذنان لبعض الناس كاذب او قابل الريب
ووقع قريب من ذلك قبل اليوم ببضع سنين

(الرابع) عظام نخرة وبقايا اجساد بالية تجمع من اعماق
الارض وزوايا الكهوف ويدعى انها بقايا الانسان الاول
او المتوسط بين الانسان والقرود والشبيهة به المبرءة عندهم
بالانسان القردى وكان عشورهم عليه امنية يمللون بها انفسهم
واحتيالا يقولون به اساس فلسفتهم ويماطلون به خصومهم اذا

تقاضوا هم الصور المتوسطة فكان يقول (بوشه) من يقول
انا لا نجد غدا جمجمة قد نضطر لوضعها بين القردود الشبيهة
بالانسان والانسان ولعله كان يقنع به بعض خصومهم ممن
لا يدري ان الحكم في الحال لا يكفي احتمال
الوجود في المستقبل لولا ان (شنهوذن) يسد عليهم باب
الامل ويقول لا يرجى العثور على آثار الانسان القديمة الا في
احوال غير اعتيادية ولكنه ربما ثاب اليه رشده وعرف
انه ليس من مصالحه ان يسد باب الاحتمال ويبقى بلا مجن
في موقف الجدل (فقال) ربما لا يحرم العلم ثمرة هذا
الاكتشاف ثم ارتقى ذلك الاحتمال فصار يقيناً وتحول
الجواب دليلاً فصار يدعى العثور على الحلقة المفقودة .
والظفر ببقايا الانسان الاول . والدعاوى في ذلك كثيرة
وانى اقتصر على اجدها بالاعتبار كما قال احدهم زاعماً
كفايته في الاستدلال على وجود كائنات متوسطة بين الانسان
والقرود الشبيهة به واحديثها مما بلغنا منها لانها اكتشفت
سنة ١٨٩٢ او سنة ١٨٩١ اعنى ما ادعى (اوجين ديبوا)
اكتشافه في جزيرة جاوه حيث زعم انه قد وجد فيها جمجمة
واسناناً وعظام فخذ وظهر له من قياس تجويف تلك الجمجمة

ان دماغ صاحبها متوسط بين ادمة القرد والبشر اوبين
 جمجمة الجيبون وبين جمجمة (يناندرثال) التي هي اقدم
 ما عثروا عليه من بقايا الانسان (١) في اوروبا ومن شكل
 عظم الفخذ ان صاحبها منتصب القامة ويده اقرب شكلا
 الى يد الانسان. ومن شكل الجمجمة على قوة للنطق في
 صاحبها يمكنه بها التلفظ بالمقاطع البسيطة فسماء القرد
 الانساني المنتصب وعده الحلقة المفقودة او المتوسطة ووضع
 شجرة صور فيها تدرج الارتقاء بين الانسان والقرد لا يتعلق
 لنا غرض في نقلها والظاهر ان اهل التحول اتفقت
 او كادت تتفق على ان ابن جاوى هذا هو الضالة الموشودة
 والحلقة المفقودة. وافرحت ادهم بهذا النسب الجديد
 والمجد التليد تراه يبر عن الانسان. بابن جاوى كما يعبر
 عنه الادمى بابن ادم. ولدت يد الشبح ابن جاوى على
 هو لا يد واحدة بل له فضل آخر وهو تعريفهم بهذا الانسان
 الاول وهو امر طال فيه اللجاج وكثر فيه الحجاج حتى
 ظهر لهم من وجود هذا المظام في جزيرة جاوه ان الانسان
 الاول وجد في (الارخبيل) الهندى ومنه نزع الى سائر
 (١) ويقال له الانسان (البوستوسينى) نسبة الى عصر الاول من
 عصر الدور الرابع ويقال له العصر الجليدى ايضا.

اتحاء الارض في بيان طويل ليس هنا موضع نقله.
 وانى ارى ان هذه الدعاوى لا تتم لاحد بمجرد هذا
 الاكتشاف الا اذا كانت له حاسة اخرى شبه الاحساس
 من بعد (التليباتي) فيرى بها هذا الشيخ منتصب القامة
 حاملاً تلك الجمجمة ويرى الارض في زمانه قفراً من
 الانسان ثم يشاهد توالد الانس منه وارتقائه زماناً غزيراً
 والا فكيف يري العاقل ان يستدل بعظام بالية قاست من
 عوامل الطبيعة مدى القرون الحالية ما غيرت مقدارها
 ولعبت باشكالها وفعلت بها ما لا تفعل بالاشكالها. ثم يعلق عليها
 شروحات يبنى عليها صروحاً وبعد ذلك كله يحكم بتسلسل
 الانسان منه. ولا ادري كيف عرف ان هذه العظام بقايا
 حي واحد وهل يكفي لذلك وجودها في حفرة واحدة.
 ليست الاحتمالات في ذلك تناهز المائة والمائتين. كيف وقد
 انكر جماعة من العلماء منهم (قرشو) كون هذه البقايا
 لجسم واحد. ولا ادري ايضا باى طريق استكشف انتصاب
 القامة من عظم الفخذ وهذا (مجتز) لا يرى انتصاب قامة
 الانسان طبيعياً كله بل يراه مستنداً الى التربية والعادة. ثم

هب ان صاحب الجمجمة كان منتصب القامة فهذا لا يدل على انه ارقى من القرد بل ولا على انه ليس بقرد لان (مختبر) يرى المشى عمودياً موجوداً في كثير من القروود ويقول مع ذلك بل ربما كان فيها اكثر لولا انها تقيم غالباً على الاشجار (فالجيبون) وهو اصغر القروود الشبيهة بالانسان يكون اكثر قيامه منتصباً اذ يكون على الارض الخ.

واما توسط دماغها بين القروود والانسان فليس بدليل على ان صاحبها متوسط بينهما . اذ من الانسان من دماغه اقل من بعض الحيوان . او من الحيوان ما يزيد دماغه على بعض الانسان . وقد ذكر (لانيج) الانكليزي ان متوسط دماغ القروود الكبيرة نحو عشرين اوقية بل تزيد عليه في بعض الاحوال - وذكرا ايضا - ان من البله من لا يزيد متوسط دماغه على عشر اواق . اذا فوجد في الانسان من دماغه نحو النصف من بعض القروود بل اقل فلعل هذا الشيخ المارضي لعمود النسب عند هؤلاء . كان ممتوهاً ابلاً دعته بلاهته الى الضرب في مجاهل جاوه فدلته الى منيته وادلته في حفرته - او كان من بعض اقسام القروود.

وقد ذكر (الجيولوجيون) من حيوانات الارض

الوسطى (ميسين) قسماً منها من جنس (الاولدنج) قامته كقامة الانسان تقريباً ولا يبعد جرياً على ناموس تناسب الاجزاء . او كما يسميه (دارون) النمو المشترك ان تكون ادمته قريبة من ادمته البشر ولا يستبعد بقاً . بقاياها الى طبقة العصر الاخير (بليوسين) .

واما استكشافه من شكل الجمجمة قوة النطق في صاحبها الخ . فانادع له الان مطالبته بوجه هذا الاستكشاف ولكن نقول ان ذلك لا يدل على انه ارقى من القروود - كما بني عليه دليله - وذلك لان القروود فيها قوة النطق بل لها لغة خاصة طالما اشغلت افكار حكماً . الغرب وحاولوا معرفتها الى ان وفق لها الاستاد (غرر) فرحل الى مجاهل افريقيا بعد ما اعد له ازمته معدات كثيرة ونشرها قبل رحلته في مقابلة ضافية ثم قاسى فيها ما قاسى من حرها وحياتها وعرض نفسه لوحوش انساها ووحشها الى ان جمع منها قاموساً وكتب بالفنوغراف مائة كلمة من كلماتها منها كلمة (اخر) معناها الشمس والنار ونحوها وكلمة (ككشا) ومعناها الماء والبرد وكلمة (غشكو) ومعناها الطعام والاكل . فهذا الحيوان بلغ مرتبة سامية في النطق يكاد ان ينظم تائيه من بحر

الكامل وينشأ مقالات طبيعية وفكاهية ملاحا مستغف وباطل
واين منه ابن جاوي المسكين الذي قصاره النطق بالمقاطع
البسيطة .

ثم ان ما بنى عليه اكتشافه من جعل واسطة الانسان ارقى
من القرد والراقية الحالية فهو مما لا يتعين على مذهب (دارون)
وتابعه بل المتعين ان تكون واسطة الانسان ارقى من
القرد لا من القرد الحالية التي بلغت شأواً عظيماً في الارتقاء
بل لعل ارتقاها عن اصل هو احط من اخس القرد ينافي
الارتقاء التدرجي الذي هو مذهب (دارون) هذا ما يقتضيه
بادى النظر والكلام عليه محل آخر .

هذا والعلم قد انتهى سيره في هذا العصر الذهبي الى المر
والمعول وصار عليهما في اصل الانسان المعول . والحدسيات
المبتنية على الحفريات تقوم اليوم مقام البرهانيات المؤسسة
على الاوليات . فلا يستبعد ان يتجدد بعد هذا الاكتشاف
عظام آخر فيوجد للانسان جداً آخر وبه يبلغ شرف ابن
جاوي مداه . فيعطل من عقد هذا الفخر ويحل به سواه .
اذن فالاولى بنا ان نذكر كلاماً كلياً فيه المنع للمنصف
في امر هذا الشيخ وما سبقه او سيلحقه من الحفريات

التي سوف نتحفظ بها (البالتولوجيون) . قد عرفت ان
المعول في الفرق بين الانسان وغيره على الكمالات النفسية
والقوى العقلية وسمعت اعترافهم بان بين الانسان وغيره
هوة عقلية .

اذن فما كان من ارباب هذه العظام البالية موقعة الجهة العليا
من هذه الهوة فهو انسان وان كان فيه مع انسان اليوم بعض
المباينة وان كان موقعة الجهة الدنيا منها فهو حيوان وان
كان مع الانسان شديد المشابهة ولا تضطر كما قال (بوشه)
الى ان نضعه بين الانسان . بل يتردد امره بين ان يكون
انساناً او حيواناً . وليست للقوى العقلية بقايا في الطبقات
(الجيولوجية) لكي تعرفنا بانه من اى الصنفين وملحق
بأى المملكتين وان اعتمد في معرفتها الى مقدار الدماغ
مستظهِراً ذلك من قياس الجمجمة كما فعله (اوجين ديبوا)
رجعنا الى الحد الذي وضعه (جرايتوليه) و(بروكا) لاقول
ثقل للدماغ يبتدئ عنده وجود العقل الانساني وهو (١٣٢)
وقيه فان كان دماغه اقل من ذلك الحقتاه بالحيوان والا
حكمتنا بانه انسان

ثم لو سلم هو لا المستدلين بهذه العظام جميع حدسياتهم

وتخيالاتهم في اخرها فانه لا يثبت بها الا وجود قسم من القردة . او من حيوان اخر اقرب الى الانسان من القردة الراقية الموجودة . واين هذا من تسلسل الانسان عنده وكونه اصلاً له . ولعل (اوجين ديبوا) وجد مع البقايا مشجراً في النسب فاخذ منها صورة فتوغرافية

وهنا سؤال جدير بالتأمل وهو ان من المقر عند المحققين من اتباع (دارون) انه لا يجوز البحث على هذا الرأي عن صورة متوسطة بين الانسان وبين الكورلا بل بينه وبين اجداد مجهولة نشأ فرع الانسان من جهة وفرع القرد من جهة اخرى

ترجمة (بنجر) و (ص ١٤٦) وفي (ص ١١٦) منها ان كثيراً من (الجيولوجيين) و (الزولوجيين) و (البانتولوجيين) يبحث عن صورة متوسطة بين نوعين موجودين وذلك على رأى (دارون) خطأ لان الصور الحاضرة غير آتية بعضها من بعض رأساً بل كل منها منتهى سلسلة تحولات طويلة ولذلك يقتضى اذا اريد الجمع بين صورتين معلومتين ان يبحث لهما عن صورة تجمع بينهما رأساً بل عن اصل مشترك مجهول وهذا الذى حكم بعدم جوازه وحكم بكونه

غلطاً صار واجباً وصحيحاً وادعى وجوده واستدل على اصل الانسان كما سمعته من هذا المستدل و (بنجر) بنفسه يقول (ص ١٤٨) وانا من رأي (جورج بوشه) في هذا المعنى حيث يقول من رسالة في الانثروبولوجية ما نصه (ان البانتولوجية البشرية ربما يظهر لنا يوماً من الايام اجساماً مآحية نختار فيها ابشر هي ام قرد بشرية وهو يقول ايضا من كتاب في كثرة الفروع البشرية (سنة ١٨٦٤) من فصل منه ما نصه من يقول انا لا نجد غداً جمجمة قد نضطر لوضعها بين القرد والشبيهة بالانسان والانسان) و (بنجر) ايضا من اشد الناس فرحاً باكتشاف القرد والشبيهة بالبشر واكثرهم اعتذاراً عن فقدان ما هو اقرب الى الانسان وامثاله مما هو كثير في كتابه

فباي الامر ين يرون هؤلاء ان نأخذ وماذا نطلب اذا اردنا البحث عن الانسان الاول فهل نطلب صورة متوسطة بين الانسان وراقى القرد كما فعله هذا المستدل ونحقق به رجاء (بوشه) و (بنجر) من رأيه

اذن وقعنا فيما لم يجوز (بنجر) وحكم علينا بالغلط في صف كثير من (الجيولوجيين) و (الزولوجيين) و (البانتولوجيين) ان نطلب اصلاً مشتركاً مجهولاً كما صوبه اولاً . واذن

خبينا رجائه مع (بوشه) واذهبنا تبعه ادراج الرياح ولا ندري كيف نرضي (لويس بنجر) ولم نقع في شرك التناقض ثم ان (بنجر) استشهد على كلامه المتقدم يقول (هليار) (ان) الاجسام الحية المقيمة بعضها بجانب بعض قد تكون مختلفة جداً ولا حاجة الى ان يكون بينهما صور انتقالية لانها لم تتكون بعضها بجانب بعض ولئن كان جدها واحداً الا انه يمكن ان تكون مختلفة جداً) وعلى هذا ينتقض اساس هذا الدليل بل جميع الوجوه التي ذكرناها على جعل الانسان والقرود فرعاً لاصل واحد المبني على المشابهة فاعل الانسان اذا من الاصل الذي اشتق منه البعير وان اختلفا جداً ولا ينتقض به اصلهم في اصل الانسان وحده بل يسري الى سائر ما لفقوه في اصول سائر الحيوان اذ مبناه غالباً على المشابهات فعليهم ان يعالجوا هذا الداء المضال الذي جعل حيوة فلسفتهم في معرض الزوال.

واني اذكرك هنا ما نبيتهك عليه في المقدمة وافصل لك هنا ما اجملته هناك واقول.

من المقرر في محله الواضح لدى اهله ان الدليل النقلى لا يجوز التمسك به في امثال هذه المسائل الا بعد احراز صدق

الناقل وعدم خطائه في ما نقل كيف السبيل لنا امة الشرق الى الاول وجميع ما نقل في مسائلنا هذه وما ينقل في اشباهها من المسائل انما هو مرسل بلفظ وجد - او اكتشف او منقول عن رجل مجهول عندنا لا نعرف شيئاً من حاله سوى ان نرى اسمه مصدراً بلفظ (مستر) او (مسيو) واقصاه وصفه بالاستاذ او نسبتة الى دولة معروفة (كفرنسا) او (بريطانيا) ونحن نعلم ان امة الغرب كسائر الامم فيهم المتورع من الكذب والمولع به فاذا كنا لانزال نسمع الكذب الفاحش من اناس معروفين يعتقدون بالدين ويمامون ان الكذب من اعظم المحرمات ويخافون مغيبته في حال الحياة وبعد الممات وقد يكون كذبهم في امر طفيف لا يرفع لهم قدراً ولا ينوه لهم ذكراً فكيف نأمنه ممن لا يدين بدين ونطمئن باخباره من لا وازع له من الكذب ولا رادع له مما يخاد ذكره في صحايف العام ويجعله في عداد المكتشفين ويؤيد عقيدته ويظهره على خصومه.

اليس (كوك) ادعى امس اكتشاف القلبي وذمر مسافره فتداولت نقلها المجلات وامتلئت بذكره واطرائه

اعتمدت الجرايد وصفق له العالم المتمدن تصفيق استحسان
واخذوا بمضده على خصمه فتسلقوا (بيري) بالسنة حداً
ثم لم يلبث فواق ناقة او نجر جزور حتى نشرت جريدة
(النبويورك تمس) مقالة اظهرت فيها حاله وابانت كذبه
ودجله وانه تواضع مع رجلين بان يصنع له احدهما (واسمه
لوس) خرائط وارصاداً ويمطيهما ثمانمائة جنية ويمطى (لوس)
مائة جنية اخرى متى قبلت هذه التقارير في (كوبنهاغن)
فلم يفعل بل اعطاها (٢٥) جنية فقط فافشيا سره وكان
آخر امره ان طرد من نادي الرحالين واختفى ولم يظهر له
اثر وندم اهل (كوبنهاغن) على الاحتمالات التي اقاموها
له .

واذا كان (كوفيه) وهو الاستاذ الشهير الذي مهد السبيل
(لدارون) يوضع اساس علم (البانتولوجية) يكذب
(بوفون) زميله ويصرح باختلاقه ونقله عن القردة الشبيهة
بالانسان اتحمدها المبادرة الى تصديق من دون (بوفون)
ثم هب ان المخبر ممن عاشرناه قروناً واختبرنا صدقه سنيماً
ولكنه هل يخبر الا عن عظم صرت عليه احقاب طويلة
وقاس من التقلبات الجيولوجية والعوامل الطبيعية ما غير

شكاه ومقداره فاعلمه لذلك غدا بين عظم الانسان والحيون
فمن اين يعلم بقائه على حاله الاصلية ولم يتأثر بالمؤثرات
الكثيرة التي مرت عليه مدى الملايين من السنين وانت
اذا نظرت الى سرعة تغير الاجسام الالية واختبرتها في عدة
اشهر قليلة ثم قستها بهذه الاحقاب الطويلة وضمت اليه
انه كان معرضاً لعوامل كثيرة معلومة ومجهولة عامت او
انصفت ان الناس معرفة اصل الانسان من هذا الطريق
التماس الماء من النار والنور من الظلام .

واعتراف الشك في امر الجماجم التي وجدوها سنة ١٩٠٢
في مغارات البوسنة وحكموا عليها بانها الانسان الاول
بمجرد ان بروز الذقن فيها اكثر قليلاً مما هو في القروود الشبيهة
به واحتمات ان تكون جماجم قروود اوجبت تقلبات الخارجية
بروز اذقنتها اوجماجم انسان اوجبت تلك خفائها ولا اخشى
عليك من هذا الاحتمال الا ان تجريه في غير المقام وحينئذ
يطول اسفك على علم الاحافير برمته .

ثم من اين يعلم ان تلك العظام ليست من صنع ايدي
المزورين الذين لا يزالون في اوربا يحتالون على علماء
الاثار القديمة والبالنتوجيين وارباب المتاحف ويأخذون منهم

(عدة تزويرات اوروبية)

ومنذ عهد قريب اشترى متحف اللوفر تاجا قيل انه تاج الملك (سينافارس) وانه احتفر من جنوبي روسيا واعطى في ثمنه اربعة الاف جنية ثم ثبت انه مزور وقد صاغ اكثره احد (صانعي) اودسا وكان لهذا الاكتشاف شأن كبير اوقع الريب في كثير من التحف التي في اللوفر وغيره من المتاحف ا ترى المزورين لا يعلمون ان اهتمام العلماء باصل الانسان اعظم من اهتمامهم بتاج ملك ام تغيير صورة العظم امر غير مقدور لهم .

ومن طريف ما نقل من هذه التزويرات ان احدا اساتيد مدرسة (ورنبرج) يقال له (برنجر) كان يعلم تلامذته ان الحجرات تكونت من العاب الطبيعة فقال بعض تلامذته اذا كانت الطبيعة تستطيع ان تصنع حجارة مثل هذه فعلى م لانصنع نحن امثالها فاتوا بحجارة يسهل نحتها وصنعوا منها دمي مختلفة الاشكال وطمروها حيث ينقب معلمهم الاحافير فمثر عليها واحلها بحلا رفيعا ولما رأى تلامذته ذلك اكثروا من عملها فزادوه اعجابا ولما صار عنده قدر كبير

منها صورها وطعها في كتاب كبير وما انتشر هذا الكتاب حتى اشتهر امر تزوير التلامذة واصطلحناهم لما وصف في الكتاب فلقى مولفه من الاستهزاء والازدراء قدر ما كان ينتظر من الاحترام والتعظيم فجعل يشترى النسخ التي باعها ويحرقها حتى اتي على اكثرها وكان كلما قلت النسخ غلائلها فالتفق المسكين كلما ما كان يملكه ومات فقيرا منصدا الفوائد ويقال ان هذا الكتاب افاد البلينتولوجين (علماء الحفريات) فائدة لا تقدر حتى لا يخذعوا بمثل هذه الاخاديع . قلت ولا تنحصر الفائدة بعلماء الحفريات بل تنفع في علوم كثيرة من علوم هؤلاء . ولكن لو كان الانخداع امرا اختياريا او الخادع كيان يراقب الله فيجعل على مزوراته وسما ظاهرا . وتزوير (شابير) اليهودي للخزفيات الموابية وحكم (شلوتمان) العالم الالماني الشهير بصحتها واقناعه رجال الدولة بادلة كثيرة حتى اشتروها وخسروا خزائنة الامبراطور سبعين الف فرنكا مما اشتهر وذاع وقد نال (كلومون غائر) الفرنسي ماوى من الاذى والشتم لانكار تلك الصور ما كاد يقضى عليه لولا مصادفة اتفاقية افتضح بها (شابير) (ومن لهم بان تكون تلك المصادفة دائمة)

وقد زور (شابير) هذا ثانياً سفر تنبيه الاشتراع مع الوصايا
 العشر وادعى انه وجدها في كهف من كهوف فلسطين
 (ولعل مساحة ذلك الكهف كانت تقرب من مساحة
 مغارة بوسنة المتقدمة) واتعب علما - الاثار القديمة زماناً
 طويلاً حتى ظهر تزويره فمضى وشق نفسه وامررى ان
 كان هذا اليهودى ادركه نكدا الحظ وقضى عليه سوء
 الطالع فان ظهر المصادقات كذبه ففي قوم من اخوانه ومن
 غيرهم كفاية . وقد عرفت اناساً لهم ثروة وافرة ولا بضاعة
 لهم الامتاع دعى مختلفه الاشكال وضرب قطع من البرنز
 والنحاس بما يشبه سكة النقود ثم يعميونها على هؤلاء
 باثان باهضة لتران بهامتاح الدول المتقدمة وموزاتها العظيمة
 ويستفاد منها تاريخ فنيقية واشور وسلاطين بابل القداما .
 فكانهم لما جلبوا ثروة الشرق الى بلادهم ببضائعهم الحسنة
 اراد الله تعالى ان يعاد بعضها اليهم بهذه الاشياء الحسنة .
 وهذه التزويرات التي سمعت غرضاً منها هي المباني
 لكثير من مسائل العلوم الاختبارية تلك العلوم التي يهدد
 الدين بها ويخشى عليه (كما يزعمون) منها واملك تستبعد
 بعد انخداع الغربيين وتنظر اليهم بمكبرة العجب فتراهم

اكبر من ان يقعوا في حبال المحتالين . وتغفل من ان الغرب
 اخ الشرق والناس جميعاً بنى ابوام . ولكن للاقدار حكم
 وللعقل تحكم . ولطالما انخدع هؤلاء الاذكياء بما لا ينخدع
 به الغفل البسطاء والقصص المنقولة في ذلك كثيرة واني شفقة
 عليك من المبالاة اقتصر منها على حديث زيارة ملك (سدانج)
 للعاصمة الفرنسية وعيئته بقول قوم من تلك الامة الراقية .
 (ملك سدانج وزيارته باريس)

اعلنت صحيفة (الماتن) وصحيفة (التي جورنال) منذ
 بضع سنوات ان جلالة ماري الاول ملك (سدانج) عزم
 على زيارة باريس وان (سدانج) جزيرة شرقى بلاد الصين
 حفظ ملكها استقلاله وسيلقى مزيد الخفاوة في عاصمة الامة
 الفرنسية ثم اقبل جلالاته الى مدينة باريس ومعه حاشية كبيرة
 من الوزراء والخدم والحشم ونزل احد فنادقها الشهيرة . وبعد ايام
 اخذت الرسائل ترد عليه من بلاده وعليها طوابع غريبة
 الشكل والنقش فاهتم بها جامعوا طوابع البريد ورشوا
 خدام الفندق ليجمعوها لهم فارتفع ثمنها حالاً من انتقالها من
 واحد الى اخر وصار الطابع يباع بالف فرنك وذكر ذلك
 في جرائد باريس . وانتشر امره في البلاد فجعل جامعوا الطوابع

في كل انحاء فرنسا يطالبونها بكل مرتخص وغال وطاب
رجل من كبار الجامعين مقابلة الملك فقابلته بالاحتفاء ولما خرج
قابلته احد الوزراء وقال انه يمكننا ان نحصر بيع طوابعنا
بك اذا دفعت اليك مبلغاً كافياً من المال فرضي الرجل بذلك
وتم الاتفاق بينهما على المبلغ المزبور فدفعه اليه . ثم اسر
الوزير في اذنه قائلاً ان عندي مجموعاً كاهلاً فيه من كل
طوابع بلادى احضرته معي سراً وانا ارضى ببيعه على شرط
ان لا يدري مولاي بذلك والا ضرب عنق فابتاعه الرجل
ايضاً بمبلغ طائل من المال . وكثرت طوابع (سدانج) بين
ايدي الناس وتدفقت منها الاموال الى خزانة ملكها ثم
كتب احد اولاد المدارس الى احد الجرائد يستأجره ان يوقع
(سدانج) افانه لم يجدها في الخرائط ولا في الكتب الجغرافية .
فانضح حينئذ ان البلاد غير موجودة وان الامر كله تزوير
في تزوير من اوله الى اخره فوقف الناس حيارى يضحك بعضهم
على بعض . امه قتل الارض علماً وخبراً . ودوختها برأ
وبجراً . وصنعت لها خرائط تريك ما بين سمعها وبصرها
واستعمرت من مجاهها ما لم يصل الى الاقدمين خبرها ثم
اخذت بملك مزور لمملكة موهومة على سطحها افلاتنخدع

بمظام توجد في سفلى طبقاتها .

(الخامس) ما ذكره (مئشيكوف) خليفه باستور
المتقدم ذكره . وهو ان في عواطفنا ومشاعرنا ما يدل على
اصلنا (اصله) الحيواني مثاله وقوف الشعر وقت الخوف
فنحن والحيوان سواء في هذه الصفة وقد كانت تفسدنا
ونحن في الدور الحيواني اذ كانت تعطى الخائف هبة ربما
تقلب بها على مهاجمة .

واذا قام هذا وامثاله من الحدسيات الباردة والخيالات
الفاسدة مقام الادلة العلمية فالاجدر بالانسان ان يجعل
الاعراض جواباً والسكوت خطاباً ثم يشكر الله على العافية
وان كان لابد من الجواب فالاولى ارجائه الى ان يبين لنا
هذا الرجل فوائد سائر عوارض الخوف في الدور الحيواني
من صفرة الوجه وارتعاد الفرائص وتمتعة اللسان ثم نقول
ان احدكم وهو (اسبرن) استاذ جامعة (كولمبيا) في
(نيويورك) نقل في خطبه له حشوها اطراء هذه الآراء
والوقعية في الاديان ان بعض امه الدين كان يحذرنا ويقول:
دعوا مسائل الارض والجو والعناصر للعقل لئلا يري رجال

العام سخافة ارأىكم فيها فيهبوا بكم . وقد آن ان
نقول الا عاقل من اهل هذه الاراء يحذرهم قائلًا دعوا
مسئلة اصل الانسان للدين لئلا يرى رجاله سخافة ارأىكم
فيهزوا بكم .

هذا وبقي من الوجود التي ذكروها لاصل الانسان الطغها
واطرافها وهو ما يريد ان يفعله (موانس) وما ادراك من
(موانس) استاذ علم الحيوان والنبات سابقًا في نادي التعليم
العالي في هولاندا وقد نال مرتبة سامية بهذه الفلسفة حيث
حكى نفسه قائلًا (كنا نظن انه مضى الوقت الذي فيه
يعترض على مذهب النشو القائل بان الانسان صورة مرتقية
عن ادنى منها رتبة من ذوات الثدي التي القرود منها ولكن
خاب ظننا لان تعاليمى وارانى اثارت على سخط الجمهور
وقد اضطهدت في هولاندا بلادى وضربت واحتقرت)
لله البلاد الواطئة ما اعرفها بمقادير علماء هذه الفلسفة العالية
(وقد نال ايضا في هولانده جائزة لكشفه هذه الحقيقة
التي خدم بها الانسانية) .

وقد حكى عن نفسه ذلك وقال - ولما نشرت رسالتى
المعنونة بالبحاث وتجارب عن اصل الانسان ثارت هلى

عواصف السخط وتطاول على اسقف او تزخت ولكمنى
على رأسى -

هذا الفيلسوف عازم على فصل المسئلة قريبًا وقد شمر
لذلك عن ساعد لا تثنيه الملمات وذلك انه نشر مقاله في
جريدة الماتين الفرنساوية ذكر فيها بعض الادلة المتقدمة
على نشو الانسان (وقال بعدها) واذا كانت هذه الادلة
لا تكفى للاقناع فالتنقيب في الآثار المتوسطة بين الانسان
والقرود متواصل الا انه عمل طويل كثير النفقة ولسوء الحظ
يتوقف النجاح فيه على الصدفة . على انى الاسراع بحل
قضية من اهم رغائب اهل العلم حلها عزم على السفر الى
بلاد الكونغو حيث اجرب الحصول على نتاج من الانسان
والقرود الشبيهة به لانه قد يكون شبيهًا بالكائنات المتوسطة
المفقودة التي هى اجدادنا (اجداده) الاول .

ما كنا نرضى لهذا الاستاذ بهذه الخطة الدنية والسير على
خلاف ناموس الارتقاء وان يصبح مشغولًا بالحرفة المذمومة
للقرود في كونغو بعد ما كان مدرسًا للجامعة الكلية في
هولانده . على انه يتجشم السفر البعيد ويصيبغ البشرية
بعار جديد والنتاج المذكور ان حصل فلا ينتج ما يروم

ولا يحل به هذه القضية التي زعم أنها من أهم رغائب العلم ولا يضر القائلين بابتداء خلق الإنسان اذا تولد بين الإنسان والحيوان مخلوق متوسط بينهما فإنه لا يدل على أن الإنسان كان أصله كذلك . ولا تنفع القائلين بنشوء الإنسان لأن تلك الكائنات المتوسطة لو كانت موجودة وكان من المعلوم أنها هي اجدادهم الاول . كانوا في غنى من هذه الصور المتولدة وان كانت مفقودة كما هو مفروضه فمن أين يعلم أنها تشبهه وان اراد أن يتم بهذه التجربة الاستدلال المتقدم ويعرف بمشابهة جهاجها مع الجهاجم المكتشفة أنها كانت لحيوانات بين الإنسان والحيوان فلا يتم الدليل ايضاً على أنها اصل الإنسان بل يدل على وجود متولد بينه وبين الحيوان فلعل في سالف الزمان وجد غيور يحافظ على شرف الإنسانية (كموانس) اشتغل بهذه السلعة بين الإنسان والقرود فولدت بينهما ارباب تلك الجهاجم .

على أن جميع ذلك لا ينطبق على ما عرفت أنه المحقق من مذهب (دارون) من كون الإنسان فرعاً مستقلاً عن القرود ولكن يجمعه والقرود اصل واحد فضلاً عن كونه متولداً بين الإنسان الداني والقرود . وابن الاجداد الاول

وهم في ابتداء سلسلة التحول عن الإنسان والقرود الحاليين الذين كل منهما منتهى تحولات طويلة كما سمعته من (نختر) وبالجملة لا يتم بتجاربهم ان تمت شئ من رغائب اهل العلم ومن العجيب ما قرأناه في بعض المجلات العلمية من ان علماء الطبيعة ينتظرون نتيجة تجارب هذا الفيلسوف بفروغ صبر . وليت شعري ماذا ينتظرون واين يقع مما يريدون لو فرض تولد مخلوق بين الإنسان والقرود يشبههما معاً . نعم هذا الاستاذ ان فاته الفخر بحل مسألة اصل الإنسان فلا يقوته فخر الاختراع لفن جديد لم يسبقه احد من اول الدهر الى الآن وسوف تبقى له يد عند القرود لابد ان تشكرها في دوائها التي اخبر (مسيو دوبي) بقيامها في مستقبل الزمان .

وللقوم مسلك طريف في العمليات وهو تهديد خصومهم بتكميل العلم في المستقبل وان الاكتشافات الآتية سوف ترفع كل شبهة تقع في اصل الإنسان وهذا كثير في كلامهم وهذا مما نعتزف بالعجز عن جوابه اذ كيف نجيب عن دليل لم نعرفه الى الآن ولكن نقول نحن للرجال وللمستقبل رجال ونقول ايضاً لو زادوا عشرين على ما عدوه

للارض من الطبقات وبلغوا مركز الارض في الحفريات .
وملا واما مرض ارويا بالعظام البالية وادعوا انها بقايا حيوانات
عاشت في العصر الحالية . فلا يجدون شيئاً يوجب الوهم
في تحول الانسان ولا طريقاً الى معرفة اصله الا الاذعان بما
اخبر به الدين وهو ان ابا البشر جميعاً انسان مخلوق من
الطين .

(فصل) علم اهل هذه (الطوتة) ان النفوس المرة
والطباع الحرة تأبى هذه النسبة الدنية وتربأ بشرف
الانسانية عن دنائة البهيمية . وتشح بذروة مجدها عن
حضيض هذا الانتساب وتحمى ثغر حقيقتها الناصعة عن القروذ
والكلاب . ولا ترضى عن اب ابداع الله خلقه ليكون
خليفته في ارضه ثم اسجد له ملائكة السموات باحناس
وحشرات وبهاثم تتساق الاشجار في الغابات فنصبوا من
حيلم لعقول الضعفاء حيائل واطالوا في ستر هذه الشناعة
ولكن لم يأتوا بطائل ولا ثمرة في نقلها الا اذاعة اللغو
واضاعة الوقت ولكن نسمعك منها اعتذار ادمج فيه
صاحبه شكايه من خصوم هذا المذهب فقال ماماخصه :
ان الكيفية التي يذكره بها دائماً خصومه من ان القرد اصل

الانسان لا يمكن ان يحدث في سامعها الانفور او هو سلاح
يفتره خصوم هذا المذهب لتحقيره . والافمذهب (دارون)
لا يقول ان القرد اصل الانسان بل الانسان والقرد والفرس
وساير الاحياء من اصل واحد الخ .

فان كنت اعزك الله ممن سمع (بالاعتذار من الذنب بما
هو اقبح منه) فاعلم بانك لا تجد له مثلاً احسن مما جاء
به هذا المعتذر . لان الذي تنفر عنه الطباع السليمة وتأباه
النفوس الكريمة هو الانتساب الى مطلق الحيوان لا لخصوص
القرد ما بين انواعها . وهذا المذهب وان كان لا يقول باشتقاق
الانسان من القرد ولكنه يجعله عن اصل هو احط من القرد
بكثير ولا تقف فلسفته بالانسان عند هذا فقط بل ينزل
به الى الاحط منه فالاحط ولو انصف هذا المعتذر لعلم ان
هو لا ، الخصوم لم يسيئوا الى هذا المذهب بل احسنوا اليه
ولترك الشكايه منهم وشكرهم عليه .

(واقول ايضاً) هب انه لا عار في النسبة الى الحيوان كما
يقول (لانج) في كتاب تاريخ الراي المادي لا يليق
بالفيلسوف ان يحمر خجلاً كما فعل (بليزوس) من حقارة
اصلنا الخ . افهل فيه مجد وافتخار حتى يحسن ان يقول

الانسان (اخوتنا القروء) او يقول لو استتب للقرء نفس
الاحوال التى نشأ في وسطها اخوه الانسان لتراحمنا في تقدم
العمران .

(المقالة الثالثة)

وقد ان ننظر الى هذه الآراء من الجهة العلمية والحقيقة
ضالتنا التى نشدها ونأخذ بها حيث نجدتها توافق (دارون)
فما ظهر لنا انه الحق من آرائه ولا نستكشف من اتباعه
ونخالفه فيما خالف الحق فيه ولا يهولنا كثرة اتباعه . اسنا
من اعدائه فمادى الحقائق ونرفض كل ما قال وشرطنا على
تابعيه الانصاف ولهم ذلك علينا والموازين العلمية هي
الحاكمة بيننا وليس القصد في هذه الرسالة بيان جميع ما قيل
في هذه الآراء او يقال . ولا استقصاء ما لهم من مختلفات
الاقوال وانما القصد البظ في الامور الجوهرية التى يتركب
منها الرأى الدروينى وهى النشوء والارتقاء وتعليلها بالانتخاب
الطبيعى ثم البحث في الغرض الذى اوجب انتحال المعطلين
لهذا الرأى واعجابهم به وتأليف الكتب والمقالات فيه
اعنى الاستغناء به عن الصانع الحكيم واقامة الانتخاب
الطبيعى مقام الخالق القديم جللت الاله انه يكون كما لم يدخل

للقسم الثانى منها انشاء الله .

ونعتمد فيها على مارتبه (مجتر) شارح مذهب (دارون)
فانه بسط كتاب عثرنا عليه في هذه الآراء . وعنده ان هذا
المذهب يتقسم الى اربع مسائل جوهرية وان لم يقسمه
(دارون) كذلك ودرسه على هذه الصورة يسهل فهمه
جداً وهى . (١) تنازع البقاء (٢) تكون التباينات او
تغير الافراد (٣) انتقال هذه التغيرات الى النسل بالوراثة
(٤) انتخاب الطبيعة للمتغير من هذه الافراد الذى يكون
فيه بعض افضلية وهذا الانتخاب يحصل بواسطة الانتخاب
الطبيعى فهذه العوامل اذا اجتمعت وفعلت معا فنتيجتها
التي هى استمرار تحويل الاحياء في الطبيعة تكون كأنها
ذاتية .

هذا المعطل يرى جميع الكون وهذا النظام الاتم نتيجة
الصدفة الصماء وينسكرك البدبيات الثلاث اعنى (المقصد)
(والنظام الاتم) (والغاية في خالق الاشياء) ويريد ان يقيم
هذه العوامل الاربع مقام القدرة الالهية ويجعلها هي الموجدة
لايدى ذوات الاربع واجنحة الطيور ومخالب السباع
(١٢) ج (١) نقد فلسفة دارون

و... ويستغنى بها عن الصانع الحكيم فلننظر فيما ذكره
في شرح هذه الامور وتنتظر ترتب هذا النظام البديع
عليها ونرى كيف يوجد من الجسم ذى خلية واحدة هذه
الاعضاء النافعة المختلفة اشكالاً وانواعاً لمختلفات صنوف
الاحياء كل بحسب احتياجه ولازمه في معيشته من غير قصد
واختيار (قال) واول هذه العوامل واهمها تنازع البقاء
وملخص المهم مما ذكر فيه امور

(ا) جميع افراد البنات والحيوان ميلة للتكاثر الى ما
يقل منه الغذاء وتضيق عنه الارض

(ب) هذه الكثرة في النتائج تعترضها اسباب كثيرة منها
مزاحمة الافراد بعضها لبعض من جهة اخرى وهذا تنازع
البقاء .

(ج) التنازع على حالين فاعلى ومفعولى ويريد بالاول
ما كان بين الاحياء بعضها مع بعض وبالثاني ما كان بينها
وبين قوى الطبيعة الصامتة

(د) الفائز من الافراد والانواع في ميدان تناسع البقاء
هو ما تميز منها بصفات جسمية او عقلية تحقق له هذا الفوز .
(هـ) هذه الصفات كثيرة جداً فقد تكون الاقدام .

او القوة او كبر القد (او صغره) (او سايط المصنوع والدفاع)
(او اللون) (او الجمال) (او السرعة) (او الصبر على الجوع)
(او حسن الكساء) (او الحيلة) (او حسن التدبير في
استحصل القوت) (او الحكمة في اتقاء الشر) الخ

ولعموم النوع هي كثرة النتائج (وان كان فعل الكثرة
محددواً جداً) وللنبات موافقة التربة او قوة يقوى بها على
المؤثرات الخارجية المضرّة

(و) التنازع يبلغ معظمه بين الانواع الاقرب بعضها عن
بعض حتى يفقد .

(ز) كلما كانت الصورة قديمة كانت اضعف عن مقاومة
خصومها الاحداث في التنازع صوراً انسب للتفسيرات
الحاصلة في احوال الحيوة

(ح) كل صورة غلبت لا تمود ابداً اذ لا تمود قادرة
على الثبات في التنازع (انتهى)

وحيث ان تنازع البقاء اهم العوامل في هذا المذهب
كما قال (بنجر) فلا غرو اذا سمح لنا القارى الكريم بحسن
الاصاغة وساحنا فيما التجأنا اليه من الاطالة ثم نقول .
لا ريب فيما ذكره في الامر بين الاولين ولا موضع للتأمل

الا في تسميته مطلق الموارد المانعة عن كثره النتاج
بتنازع البقاء. لانه بعنايه الاصل لا يصح تقسيمه الى فاعلي
ومفعولي كما ذكره في الامر الثالث ولا يصح اطلاقه على
جميع الموانع المعترضة دون كثرة النتاج اذ الموانع الطبيعية
التي تحول بين الاحياء وبينها من البراكين النارية والسيول
الجارفة والحر والبرد المفرطين ونحوها تهلك ما صادفت
من الاحياء غير شاعرة بانها لوبقى كلها الضاقت عنها الارض
ولم يكفها ما فيها من الغذاء وكذلك كثير من الموانع التي
تصدر من الاحياء وهي التي اصطلح عليه بالتنازع الفاعلي
اذ الانسان المتسلط على مملكتي الحيوان والنبات لا يزال
يهلك كثيراً منهما لانه ينازعه البقاء بل لاغراض شتى
فيقتل الفيل طمعا في اسنانه والطاوس للتزيين بريشه وغزال
المسك لما من الطيب في سرته. ويقتل السباع وذوات السموم
لاتقاء شرها وهكذا.. وكذلك يقطع الاشجار ويهلك
اصنافاً من النبات ليستعملها في حاجياته وفضول معيشته.
بل السباع تقترب ما تقدر عليه من الحيوان لانه تنازعها
في بقائها بل لتوقف حياتها على هلاكها. ولو زادت مساحة
الارض الى ان تسع الجميع واخصبت حتى تكفي ما فيها

من الغذاء لكل لكات هذه الموارد تفعل ايضاً. فملها
وتنوع الاحياء من تكاثرها. وان كان سمي مطلق الموانع
تنازعا في البقاء وقال هذا امر اصطاحت عليه فلا نشاحه
في هذا الاصطلاح البارد. ولكنه لا يجدي في معظم هذه
الفلسفة لان كثيراً منها يتوقف على تنازع البقاء بالمعنى
الاول. منها ما ذكره في الامر السادس. اذ الموارد الطبيعية
وما يكون بين الاحياء للاغراض التي عرفت فغودجاً منها
لا تفرق بين الانواع القريبة والبعيدة فالسيول العظيمة
تأتي على بيت النمل كما تأتي على نافقاة اليربوع ووجار الذئب
وادحي النعامة وكناس الوحش وعرب الاسد. والسنين
الشهب تهلك الانواع المتباعدة والمتقاربة معاً والانسان
يقض القمل ويفرك البق ويقتل البموض لانها تمنعه لذيد
سباته كما يقتل الاسد والوحيد القرن حذراً من برائته
او قرنه. وعليه فقس سائر الموارد فإين قوله التنازع يبلغ
معظمه بين الانواع الاقرب بعضها من بعض لا شترها كما في
التنازع فيه.

وما هذا التنازع فيه بهذا المعنى من التنازع حتي يشتركا
فيه. وهل يبقى موقع لقوله ويقل كما بعد بعضها عن بعض

حتى يفقد وليس هذا بامر هين في فلسفته لانه يجتنبه الذي
يتستر به من اعظم الاعتراضات عليها كقوله الوسايط بين سلاسل
الاحياء وغيره مما ستعرف. وتعليقه الوحيد لسرعة ارتقاء
بعض الانواع ونحوه وعذره في عدم ارتقاء الحيوانات التي هي
بمعزل عن تنازع حيوانات اقوى منها كحيوانات (اوستراليا)
وهو لانه الجديدة كما سيذكره الى غير ذلك من المسائل
التي تتوقف على تنازع البقاء بالمعنى الاول. ولا داعي الى
استقصائها بعد ما عرفت اجمالاً وستعرف تفصيلاً من ان
تنازع الاحياء فيما يتوقف عليه حياتها من مقدمات الارتقاء.
الذي هو اهم ركني هذه الاراء.

واما ما ذكره في الامر الرابع من ان الفوز في ميدان
تنازع البقاء يستتب لمن تميز بصفات جسدية او عقلية فليس
بصحيح على كليته لان هذه التميزات قد تكون سبباً
للهلاك كما تكون سبباً للفوز فكم من عاقل قاده عقله الى
منيته وقوى وقع في شباك المنون لقوته وسفاهته وقته من
المحاذير سفاهته وضعيف تجنب مواقع الهلكة فوفرت
عليه سلامته. وما بلا الطاوس الا حسن ريشه وما جر
الويلات على السمور الا امتياز جلده والاقدام الذي عده

من اسباب الفوز يكون الاغلب سبباً للهلاك والزوال
والاقدام قتال (١)

وقد رأيت بنفسه كيف عد المتضادين من اسباب الفوز
نحو كبر القد وصغره وكذلك الكوارث الطبيعية كثيراً
ما تجنب الضعيف وتأتي على القوى بسيط

ان الرياح اذا ما اعصفت قصفت

عيدان نجد ولا يعبأ بالرم

ثم ان الضعيف كثيراً ما يعتصم بقوة خارجية تعصمه
من العوارض التي تفنى الوقا من الاقوياء كما تبقى الدواجن
والحيوانات الالهية لقيام اربابها بطعامها في السنة الشهباء
والحيوانات القوية المتميزة تقوت سفهاً او تهلك عطشاً لا عوازاها
الكلاء والماء ولقد اصاب صلاحه في الاغراض عنه في المقام
لولا انه الم به بعض المام بعد ذلك فقال (ص ٨٥) (ج ل)
ترجمة (نجبر).

فان في حدائقنا نباتات كثيرة متحملة الاقليم جيداً ولو
تركت ونفسها خارج الحدائق بعيدة عن اعتناء الانسان لما

(١) جز من شطرب بيت للبناني وقام شطره (الجلود يفقر والاقدام قتال)

استطاعت ان تثبت في منازعة اقرائها .

وانت اعزك الله بعد هذا التطويل الممل منه والاسهاب
من هذا الذي التجأنا اليه لم تزد به هذه المقدمة وان
كانت اهم مقدمات هذا المذهب شيئاً على ما كنت
تعلم منذ نعومة اظفارك بل يعيد ما فارقت وطىء مهادك من
ان الاحياء لا تبقى لها عارية الحياة ابداً وانها ان لم تمت اليوم
فسوف تموت غداً وان الحياة مهـددة بما لا تحصى من
ضروب الخطوب ولا تزال تعبت به حتى يلقى شعوب وانه
ربما نجى الحى من المهالك قوة خارجية او نفسية او امتيازات
جسدية او عقلية وربما كانت تلك الصفات هى التى تورده
حياض المنية . هذا حق ولكن اين يقع مما يرومه هؤلاء
واين هذا من ان يكون سبباً للتحول والارتقاء .

(نظرة اخرى الى تنازع البقاء وبحث آخر فيه)

سمعت من يجترعه تنازع البقاء من المسائل التى
تحول الاحياء وسوف تسمع منه ومن غيره انه السبب في
الارتقاء وانه العرش الذى يتبواه الانتخابات الطبيعية الموجد
للانواع . فاستمع الان لما نلتوه عليك ونوضحه لك من
ان تنازع البقاء وان سلمنا جميع ما ادعاه واغرضنا عما

انتقدنا عليه لا يعقل ان يكون عاملاً في تغير الاحياء ولا
سبباً للارتقاء ولا دخيلاً في وجود جناح بموضة وما فوقه .
(بيانه) ان دعوى هؤلاء ان الصور الكاملة الموجودة
آتية عن صورنا قصة بسيطة تحدث لبعضها صفة زائدة
بناموس الميانية الاتية وتنتقل تلك الصفة بقانون الورثة الى
نسله وهكذا تحدث صفة في النسل وتنتقل الى نسله وهكذا
على عمر الاجيال حتى يتألف نوع جديد فان تم لهم بطريق
طبيعي حدوث الزوايد وتم قانون الوراثة ومرور الاجيال
عليها وانتخاب الطبيعة الزوائد النافعة دون غيرها تم
النشوء والارتقاء من غير توقف على تنازع القوى والضعيف
يأدى بدء وفناء الاضعف وان لم يتم لهم شيء من ذلك لم
يكن التنازع ليسد لهم خللاً او يقيم اوداء مثلاً الكريسة
البسيطة التى يريدون ان يضمها جلاً يزداد فيها خلية وتنتقل
الى نسلها بقانون الوراثة وفي النسل ايضاً كذلك وتنتقل
الجميع اذا كانت نافعة الى نسله وهكذا حتى يتم شكل
الجميل على ما ستعرف تفصيله . وهذا كما ترى لا يتوقف
على تنازع البقاء وفناء الاضعف .

ولزيادة التوضيح نفرض وسطاً بعيداً عن جميع انواع
التنازع بمعنىيه ونفرض فيه فردين من الحيوان تناسل
احدهما ووجدت في نسله زيادة نافعة فانتقلت الى نسله بقانون
الوارثة ووجدت في النسل زيادة اخرى كذلك واورثها نسله
وهكذا تزداد الزيادات وتجتمع في الاختلاف حتى تبدوا
في اى صورة تفرض ويتم التحويل من غير توقف على فناء
الاخر بل لو فرض ان الفرد الاخر تناسل مثل الاول وحدثت
في النسل زيادة اورثها عقبه وهكذا لارتقى الفرد الاخر
وتحول من غير ان يضر بترقى الاول وتحوله وكذلك لو فرضنا
وسطاً ليس فيه الأفراد واحداً فانه بمساعدة اوضاعه والنواميس
المذكورة يتحول الى صورة اخرى مع عدم المنازع له في
البقاء اصلاً فلتضح ان تنازع البقاء لا يعقل ان يكون دخيلاً
في النشو والارتقاء نعم يصلح ان يكون عذراً لفقدان الصور
المتوسطة فيقال انها فنيت لان ضيق الارض وعدم كفاية
الغذاء شكلاً ميدان تنازع الافراد فهلك الضعيف وبقي
القوى والف نوعاً جديداً . ولا يحضرني كتب (دارون)
لاتجاسر على القول بانه ذكر تنازع البقاء عذراً لفقدان
الصور المتوسطة فاشتبه الامر على اتباعه فجعلوه من مقدمات

النشو ولكن المثال الذي نقله عنه الشارح في طول عنق
الزرافة يناسب ما ذكرناه وهالك ما نقله بنصه . الزرافة
الحالية آتية من اصل اصغر منها وهذا الاصل قد انقرض منذ
زمن طويل ولم يكن عتقها في الاصل طويلاً كما هو اليوم
ولا باقي اعضائها كذلك (بناءً على ان الاعضاء متناسبة في
الجسم الحي) وبقيت على هذه الحالة زماناً ربما كان مائة سنة
او الف سنة او اكثر اواقل بدون تغير جوهري فيها لعدم
تغير احوال حياتها حتى حصل يبس شديد ماتت به كل
الاشجار الا اشدها اى اعلاها فماتت كل الزرافات الصغيرة
التي في عنقها قصر يحول بينها وبين الحصول على قوتها وبقيت
الكبيرة الطويلة الاعناق وانتقل ذلك في نسلها الى اولادها
وبقيت هكذا حتى اصابها ايضاً ما اصابها في المرة الاولى
فماتت قصارها وبقيت طوالها وهكذا وما زال هذا الامر
يتكرر فيها حتى بلغ بها في الادوار الطويلة والاجيال
العديدة الى ما هي عليه اليوم .

ولا ينبغي لمثل (دارون) ان يخفي عليه ان موت قصار
الاعناق منها لا يعقل ان يكون سبباً لطول اعناق طوال
الاعناق . بحيث لو فرض ان القصار الاعناق لم تمت من الجوع

بقوة طبيعية مجهولة (اوبقوة فوق قوي الطبيعة) لما طالت
اعناق البواق ومن البديهي ان بقاء تلك الحيوانات الصغيرة
وهي طاوية على الجوع احشائها وصارية على طول بلائها
لا تمنع نسل الكبار من ان ترث طول المنق من اجدادها وهكذا
الى ان يبلغ عنق الزرافة الى ما هو عليه اليوم من الطول نعم
لازم ذلك ان توجد اسراب كثيرة منها مختلفة
الاعناق اختلافاً فاحشاً ويفرض هذه الازمات الشديدة
المتوالية يمكن تعليل عدم وجودها ويشهد لما قلناه
ما سيأتي نقله من الشارح من ان (دارون) انما توصل الى
الانتخاب الطبيعي بدرسه علم تحسين الحيوانات والنباتات
وان الفرق الوحيد بين عمل الانسان والطبيعة ان الانسان
يعمل عن علم بالشيء ولذلك يتم عمله في زمن قصير الخ
ومن المعلوم ان مبنى علم التحسين كما سيذكره على الاعتناء
بقربية الفرد الذي فيه صفات مطلوبة ثم انتخاب فرد من
نسله توجد فيه تلك الصفات اكثر من غيره وتربيته ايضاً
وهكذا ولا يتوقف على ائتلاف بقية الافراد من النسل
قطعاً بل يحصل بالتربية ارتقاء الفرد المعنى بشأنه عاشت
بقية الافراد او تلاشت .

القول في تكون التباينات *

قال فيه تكون التباينات مبنى على القاعدة المتحصلة
بالاختيار والتي وضعها (دارون) وهي ان الاجسام الحية
ميالة الى التغير على اوجه مختلفة والى حد محدود اي انها
تنحرف عن الاصل الصادرة عنه ببعض الصفات الخصوصية
اما في النتيجة . (او اللون) (او الكساء) (او القد)
(او القوة) (او تكوين بعض الاعضاء) ولا يجتمع اثنان
على كثرة الاجسام العضوية على شبه واحد حتى ولا ورقتان
على شجرة واحدة فالتحول الى حد محدود هو اذا ناموس
عام يطلق على جميع الاحياء . ولا يقال ان الحى يلد حياً
نظيره ولا يصح ان يقال ايضاً انه يلد حياً مختلفاً عنه لان
الوراثة ليست راسخة كما هي غير مختلفة . والصحيح ان
يقال كل حى يلد شبيهاً به وعلى هذه القاعدة يشبه الابن
ابويه بالصفات الجوهرية ولا يشبههما ابداً بكل الصفات
(يقال) من دأب هو لا الفلاسفة تعليل الموجودات
بالصحيح والمعتل والرطب والجزل والتكاف فيما لا يعرف
وجهه ولو بضرب من المحال او بعبارة مقمرة لا تزيد الا
اجمالاً على اجمال كل ذلك حذراً على حى التعطيل من الارادة

الالهية ، ونشقة على ظلمات المادة من ان تقسمها انوار القدرة
الربانية فما بالهم قنعوا في هذين الناموسين العظيمين وهما
عمداً هذه الآراء ، ببيان امرين بديهيين وهما ان ممكن الضب
لا تنفلق عن نعامة والفرس لا تلد كلباً ولا هرة بل تلد
حيواناً يشبهها ولكن لا الى حد لا يتمكن صاحبها من الفرق
بينه وبينها . هذا عجيب ونسبة وضعها الى (دارون) اعجب
وانما كان الجدير لهم ان يبينوا علة المشابهة والسبب الذي
يفضى الى المباشرة لتخرج القضيتان من صف البديهييات
التي تستنكف العوام من التكلم عليها الى عداد القضايا
التي يحق لاهل العلم النظر فيها . على ان من الواجب عليهم
في صناعة العلم ان يبرهنوا على ان التباينات لا تحد مجد
او ان له حداً وراء الانواع التي يشتق بعضها من بعض .
والا فالخصم لا يلجأ الوجدان وحكم البداهة الى الاعتراف
بازيد من تغييرات عارضية طفيفة وانه ربما اشتدت تلك
العوارض او ضعفت اذا انتقلت الى الاعقاب بالوراثة وصرت
عليه ازمة طويلة فيكون آخر اعقاب الرجل الابيض اشد
بياضاً بكثير من اجداده الاول او يكون اقصر من جده
الاول او اطول ومثلها الامثلة التي ذكرها عند المثال الاخير

وهو تكوين بعض الاعضاء فانه مما لا يعترف الخصم به
والانصاف يحكم بالفرق الواضح بينه وبين ما تقدم من الامثلة
اذ هي من الصفات العارضية والاخير على مذهب خصمه
من الامور الجوهرية فدسه ما بين تلك الامثلة شبه احتيال
ينبغي ان تبرأ عنه ساحة المسئلة العلمية . وبالجملة ليس من
الانصاف الذي يسرى اهل العلم على خطته ان يؤخذ الخصم
بازيد من اعترافه فاذا اقر بان نسل السمين قديكون هزياً
ونسل الطويل قد يكون قصيراً لا يصاغ اله من السمك
انساناً ومن الحشرة بعيراً نعم لو تأتى لهم بيان عدم الفرق
بين الصفات العارضية والجوهرية بحسب المعنى او تمكنوا
من اقامة الدليل على ان التباينات يسرى الى الامور
الجوهرية تم لهم امكان تأليف الانواع من التباينات
الواضحة الثابتة وقد تنبه الشارح لذلك فقال (ولا يسع
خصوم (دارون) ان ينكروا ميل الاحياء الى الاختلاف
وتكون التباينات الا انهم يزعمون انه لا يتناول الا
الاعراض فقط كاللون والجلد والقدر وغير ذلك ولا يصل الى
جوهر التكوين . وقد بين (دارون) بطلان زعمهم هذا
واثبت ان الميل المذكور يصل الى الجوهر قال ان الفرق

بين النوع والتباين يمنع علمياً تبيينه والاختلاف بين العلماء من هذا القبيل كثير وليس لهم فيه تعريف مقبول والذي وقعهم في هذا الارتباك اعتبارهم النتاج حداً يفصل (انتهى) . (ونقول في جوابه) ان اثبات الانواع من مسائل الحكمة العالية ولايتأتى بطرق العلوم الطبيعية فذكر الدليل عليه خارج عن المقصود من هذه الرسالة ومن شاء فليطلبه من مواضعه . بيد اننا نقول ان مجرد انكار الانواع لا يكفيه في اقناع خصومه ما لم يثبت ببرهان عدم الحد للتباينات واقفاً او ان حدها ما وراءه . جميع ما يدعى تحول بعضها عن بعض . وسيأتى ان (دارون) توصل الى آرائه بدرسه علم التحسين الصناعى للحيوان والنبات كما قال الشارح ونقل عنه الاعتراف بان الانسان قد بلغ الغاية القصوى فيه . فاقصى ما وصلوا اليه الان واعظم ما يأملون البلوغ اليه في مستقبل الزمان يلتزم الخصم به في فعل الطبيعة التى لا تفعل عن علم ولا لياقة ولا لمصلحة نفسها كما ستسمعه منه .

على ان (دارون) قال بالانواع او كاد حيث نقل عنه الشارح ان الانواع تباينات واضحة ثابتة فهو لا يخالف

المثبتين للنوع في المعنى لكنه يسمى الجنس تشابهاً والفصل تبايناً واضحاً ثابتاً وعليه لا يتعدى تسليم الخصم هذا الحد بل يلتزم بحدوث التباينات ما لم ينتهى الى التباينات الواضحة التى هى ثابتة باعترافه .

(الوراثة)

ثم ذكر ان ميل الاحياء الى التغير لا قيمة له في مذهب (دارون) الا بالوراثة التى تنقل الصفات المميزة للانواع في النسل وان الوراثة تنقل الامراض كما تنقل عيوب التكوين . مثل زيادة عدد الاصابع او الاظفار ومثل الجهر وتشقق الجلد ولاديه . كانت كما تقدم اوعارضة كالعيوب الحاصلة عن آفات طارئة وكما انها تنقل الصفات الجسدية تنقل الصفات الادبية كذلك ايضاً كالشهوات والاميسال والعوائد والاخلاق والعقل وغير ذلك . ومن عجب امرها انها كثيراً ما تقطع الاجيال كاملة وتظهر في الاولاد بعد ذلك وهذا الامر يسمى عندهم (الاتافيسم) ومنه ما الرجوع الى الجد . ثم بعد كلام في الانتقال الوراثة كان مرفوقاً قبل (دارون) ونقل ما يتعاق به (قال) فالانسان (١٨) ج (١) نقد فلسفة دارون

وكل ما يملكه ليس الا نتيجة عمل شاق وبطي لم يفتر
ابداً على مر الدهور الطويلة وقائم على انتقال الصفات في
الاجيال العديدة بالوراثة سواء كانت هذه الصفات حسية
او معنوية ولا دية او مكتسبة ليس الا فالوراثة مهمة جداً
في مذهب انتقال الانواع قال (دارون) في هذا المعنى
ما نصه (اذا كان من المقرر ان الاختلافات حتى اكثرها
شذوذاً والتي لا ينطبق على جنس معلوم كنقص بعض
الاصابع والاذفار او زيادتها وكالجهر وتشقق الجلد وغيرها
تنتقل في النسل بحرص فكم بالحري ينبغي ان يكون
كذلك في الاختلافات العادية التي يصح عليها جلياً ناموس
الوراثة الشامل لكل الصفات الفردية) على انه يقر بان
نواميس الوراثة الخاصة لا تزال مجهولة كلياً وعلى المستقبل
ان يرفع الحجاب عن مكنوناتها

يقال في المقام لاشك في قيمة الوراثة في هذه الآراء كما
انه لا ريب في قدم معرفيته بين كثير من طوائف البشر
من عهد متوغل في القدم وتجد ذكره شائعاً في المنظوم
والمنثور من كلام العرب والفرس وغيرها كما يقول الشارح
(فكان اذا ذكر شيئاً منها يذكر على سبيل الغرابة) ولكنها

من الامور الغير المطردة الكثيرة الخلف جداً وربما كان
تخلفها اكثر بكثير فانك لا ترى خمسة يشبهون ابائهم الا
ورأيت خمسين لا يشابهونهم ولا ترى عشرة يقاربون ابويهم
في الطول وانقصر او المزال والسمن او الدمامة والجمال او
غير ذلك الا ورأيت مائة يخالفونها فيها ولعل الخلف في
الصفات والعادات ابين وعدم اطراد الوراثة فيها اظهر
وانت اذا نظرت الى عشرة اخوة اعيان ورأيت ما يقع بينهم
من عدم المشابهة ظهر لك بالعيان ان الوراثة وان كانت من
الحقائق الثابتة في الجملة لكنها مبالغ فيها عند القوم اقصى
المبالغة على ان المبالغة فيها تضرب هذا المذهب لان من عجيب
امره ان حيوته قائمة بناموسين متضادين المباشرة والمباشرة
فان اطراد احدها في جميع الخصوصيات انتفى الاخر ولم
يتحقق الانواع كما تعلم

وظاهر ان ناموساً غير مطرد كثير الخلف بهذا المقدار لا
يمكن بناء هذا المذهب عليه وان امكن بنائه على العوامل
الضعيفة لان هو لا يتداركون ضعفها بتطويل الزمان فلا
يحسون بخلل من هذه الجهة الا وزادوا على عمر الارض
وابتداء الخلق ملايين من السنين وانفقوا عليهما من كثير

الزمان ماشاؤا اتفاق من لا يخاف النقصان واما العامل الذي لا يطرد كهذه فلا يمكن جبر كسره ولا سد خاتمه اذ لو فرضت المشابهة بين الاب وابنه في صفة كالطول مثلاً فان اطر ذلك وتسلسل في سلسلة التناسل ونفى بالانتخاب الطبيعي كما يقول (داردون) وهكذا في عدة صفات اخر وبقيت الصفات التي كانت بها المباشرة على حالها تألف من الافراد الباقية على طول الزمان نوعاً جديداً وتم له المذهب وان لم يطرد كما هو المشاهد بل وقعت المباشرة في نسل الرابع والخامس بما كانت المشابهة فيه فصار الطويل قصيراً لم يتألف نوع جديد وان قدر الزمان باضعاف ما قدره ولم يجد الانتخاب من النمو ما يؤلف به نوعاً جديداً وبقيت الافراد كما كانت تقريباً تأمل جيداً تجد واضحاً ما قلناه انشاء الله . ولك ان تحرر المقام بطريق اخر وتقول لا يكفي لهذا المذهب مطلق المشابهة وان سلمنا اطرادها بل لا بد ان تكون في صفات خاصة تسلسل في النسل ليؤلف الافراد بها نوعاً جديداً بعد زمن طويل وهذا لا يمكن ادعائه بعد ما يكذب الحس والوجدان بل اقصى ما يمكن دعوى وجود يطلق المشابهة غالباً اودائماً بين المولود والمولود منه واين

يقع ذلك مما يريدون بعد ان تكون المشابهة بين النسل الرابع والثالث بما كانت به المباشرة بين الثاني والاول مثلاً . وهب ان (دارون) بعد اقراره بجهولية نواميس الوراثة الخاصة علل نفسه بان المستقبل يرفع الحجاب عن مكنوناتها ونحن لانقطع رجائه بل نحن معه من المنتظرين لكن من اليقين انه ليس من تلك النواميس المجهولة التي سترفع عنها الحجاب بقاء كل مشابهة خاصة مفروضة على تسلسل الاعداد لتنمو فتتألف منها نوع جديد والالزم ان يكون بين نسلي رجلين وجداً قبل هذا باجيال وكنا مختلفين في الطول والقصر او السمن والهزال تفاوتاً بيناً ووصفات التاريخ تذكر لنا اناساً قبل هذا بالف سنة واكثر باوصافهم الخاصة ونرى فقدان تلك الصفة في نسلهم الموجود الان واختلافهم فيه وامام الاختلاف من حديث (الانافيسم) فانه لا يمكنهم اثبات ان ما يحدث في الاعقاب الاخيرة مستنداً للوراثة القديمة اذ من الممكن ان يكون امراً حدث لحدوث سببه كما يقوله (طمس) في كثير مما عدوه من هذا الباب .

وفذلك المقام ان ناموس المشابهة وان سلم اطراده قائماً

هو مطلق المشابهة بين المولود ومن ولد منه لا المشابهة الخاصة وذلك لا يجدى بعد ان تقع المباشرة في بقية الاعقاب بما كان به المشابهة او تقع المشابهة بما كان به المباشرة اذا تلتقض كل مشابهة بوقوع المباشرة فيها بعينها تأمل المقام فانه دقيق والمقام تتمه تأتي انشاء الله تعالى

ثم ان ما ذكره من الوراثة في الصفات العارضة ينافي ما نرى في كلام كثير منهم منها ما قرأناه في مقالة عنوانها مسائل العلم في قرن العشرين ذكر كاتبها انه اعتمد فيها على مقالة للاستاذ (دولبر) الاميركي وفيها فقد ثبت ان التغييرات الاكتسابية لا تورث وان الطبيعة لا تحتفظ بسوى التغييرات التي تحدثها هي لاسباب فانها لا تزال تخلق (هكذا تبين) الجيايرة والنوابغ جدداً بالظفرة لا بالاكتساب من الوسط او المحيط.

(الانتخاب الطبيعي)

قال (وقد وصلنا الآن الى آخر قضية من مذهب (دارون) واهمها) وكان اهمها عنده تنازع البقاء (وهي الانتخاب الطبيعي ايضاً) ولا يكون الا اذا كان للاختلافات الحاصلة للفرد معنى في تنازع البقاء. فان الاختلافات الفردية تكون

ضرورة على احدى ثلاث حالات. اما نافعة للمنازع. او مضرة له. او لا نافعة ولا مضرة في الحالة الاخيرة لا يكون لها معنى فبقائه وعدمه على حد سواء. وكذلك ايضاً اذا كانت مضرة لان الاختلاف الذي يحصل والحالة هذه تكون نتيجة احد امرين. اما ملاشات الفرد او ملاشات الصفة وتختلف نتيجته اذا كان نافعاً فيمتاز الفرد به على اخوانه وخصومه في تنازع البقاء وينتقل هذا الامتياز الى نسله وينمو فيه على مرور الاجيال وهذا الامتياز في تنازع البقاء لا يحصل الا بعد جهد جهيد فلكي يواف الفرد به نوعاً جديداً لا يكفي امتيازه به مرة واحدة. بل يلزم لذلك احياناً مائة جيل او الف جيل او عشرة آلاف جيل. وهذا الامر يعتبر جداً في مذهب (دارون) فان الزمان في تاريخ الارض ومتكوناتها له المقام الاولى وانا ليتولانا الذعر اذا افترضنا في عدد السنين الذي اقتضاه تعاقب الادوار الجيولوجية فوجودنا بالنظر الى ذلك لا يكاد يحسب لحظة.

اقول هذه القضية آخر قضية من مذهب (دارون) كما قال (بجنر) بل هي اقصى ما وصل اليه فكره في تعاليل

ما لا تعد من صنوف الاحياء وابعد شأود فيه واهمها ايضاً
كما قال ولم لا تكون وهي التي تقوم عند الممثلة من
اصحابه مقام القدرة الالهية عند المؤمنين . ونحن نعرفك
اولاً بقدرها ونقف بك على حدها ثم نتصدى لنقدتها .
ونقول هي على انها مؤسسة على القضايا السابقة التي عرفت
الكلام عليها . بمزول من بيان الاسباب التي وجدت بها
للحياة هذه الاعضاء الكاملة التامة الكثير عددها والدقيق
صنعها والمختلفة انواعها وشكلها ومقاديرها الموضوعه
على اتم ما يكون من الحكمة وتقتضيه المصاحه التي تحير
الالباب وتستوقف دون ادنى مراتبها سوابق العقول .
وانما تبين العلة في قانها والسبب في عدم تلاشيها واضمحلالها
بعد وجودها بل السبب في بقاء من اختص من بين الاحياء
بها وتحيل بك في الغرض الاقصى والامر المهم الى الصدفة
والاتفاق في حدوثها لدى بادي امرها او الى تواميس الميائيات
المجهولة كما يسميها قراراً من شناعة لفظ الصدفة . نشدتك
والانصاف اين موقع هذه القضية من المسائل المهمة واين
موضعها من العلم والفلسفة .

ثم نقول ان اول خطأ فيها هو ان كثيراً من اجزاء الحيوان

ان لم يكن اكثرها بمزول عن تنازع البقاء وغير مرتبطة
به بل هي بين ما يتوقف عليه اصل الحيوة كالقلب واعضاء
التغذية . وبين ما هو لمنافع اخر كالاسنان التي تسهل الاكل
بالقطع والطحن وتعينه على التكلم وتعين له مقاطع الحروف
وغدد اللعاب الذي يرطب الفم ويسهل حركة اللسان ويحل
المواد ذات الطعم وينبسه اعصاب الذوق ليلتذ بالاكل
ويحول الطعام الى كتلة سهلة الازدراء والهضم . وآلات
التناسل التي يبقى به النوع لا الفرد وغير ذلك . وان تكلف
احدهم بعض النفع في بعض هذه الامثلة فان لها اضعاف
تأني هذا التكلف . فلماذا بقيت ولا معنى لها في تنازع البقاء
وهي من القسم الثالث الذي يقول عنه . فبقائه وعدمه على
حدس سوى .

وثانياً ان اكثر الاعضاء بل كلها الا ما شذ حتى التي
لا معنى لها في تنازع البقاء تكثر من القسم الثالث في مبدأ
تكوينها وفي اجيال كثيرة بعده . فالأذى لا تنفع الا
بعد تمام تكوينها وقدرتها على القيام بوظائفها عند تحولها
الى صورة مناسبة لها وكذلك غيرها مما لا تخصي من صنوف

اجزاء النبات واعضاء الحيوان .. ومن المقرر لديهم ان هذه الاجزاء لا توجد كاملة دفعة واحدة عند التحول الى الانواع المناسبة المحتاجة اليها بل تبدو وتنمو تدريجاً الى ان تبلغ كاملها وتعود قادرة على اداء وظائفها للانواع المناسبة لها ولا شك انها قبل ذلك تكون عديدة النفع فيكون من القسم الثالث بل من الثاني لانها تكون مضرة كما قاله صاحب مقالة الخلل في تركيب جسم الانسان - بزعمه - وهذا لفظه الاعضاء الضامرة التي لا تقضى وظيفة بمثابة جسم غريب في الجسم الحي وعلاقته بحياته تجعلها عرضة لعيوب خلقية ولموارض مرضية الخ .

ومن الواضح عدم الفرق بين العضو الزائد الذي قام بوظائفه سابقاً والزائد الذي سوف يقوم به .

ولماذا ترى والحالة هذه تحفظ هذه الزوائد الكثيرة الغير النافعة بل المضرة احياناً وتحذف سواها مما لا تنفع في التنوعات الآتية مع انه لا فرق بينهما في الانتخاب الطبيعي وكلاهما لا ينفعان الفرد حين تنازع البقاء .

ولامناص للشارح وسائر المعطلين من اهل هذه الاراء الا احذ امرين كل منهما امر عنده من الآخر . اما رفع اليد عن هذه

الاراء .. والقول بالتحول الفجائي . وان هذه الاعضاء تبدوا دفعة واحدة عند التحول الى النوع الذي يلزمه تلك . وهذا نقض لهذه الفلسفة من اساسه . والتزام برأى لا يزال يفسده ويستنزوا به . واما الالتزام بالبداهيات الثلاث اعني القصد والعلم والفعل للغاية . والقول بان هذه الزوائد التي لا تنفع فيها فعلاً تحفظها الطبيعة وتحمل عبثها الثقيل مدى الاجيال الطويلة لما يترتب عليها من النفع بعد الاف الاف سنة . وفي هذا نقض لغرض (مختار) واصحابه من هذه الفلسفة والتزام بالمبدء الذي لم يكتب هذا الشرح ولم يمتنع مذهب (دارون) الا لانكاره اعني القصد والغاية في خلق الاشياء . اذ الطبيعة على مذهبه ومذهب اصحابه عمياء فكيف تميز الزوائد التي لا تنفع الا بعد احقاب فتدخرها وتحذف سواها فاكرم بعمياء غير شاعرة تعلم ان هذه الحشرة تعود جبلاً بعد تحولات عديدة وتلك تكون رجالاً بعد اجيال تعد بالملايين وتعلم ما تحتاجه كل منها من الاعضاء الكثيرة المختلفة في الكم والكيف والوضع والتركيب و .. و .. في كل دور من ادواره الآتية فلا تزال تدخر النافع في كل دور من ادواره وتحذف

المضر وغير النافع حتى يموت حيواناً او انساناً كامل الاعضاء
تام التركيب متناسب الاعضاء وقليل لهذه العمياء يقل ان
يقضى بالقبح بصير من هؤلاء .

وانى انشدك ايها الناظر فى هذه الرسالة بكل ما يعز غندك
ويحظى لديك ان تجرد ذهنك من جميع ما عرفت من
ادلتنا وما خامره من شبهات هؤلاء وافرض نفسك رجلاً
لم تسمع كلمة من كلمات علماء الدين ولا شبهة من شبهات
الماديين وانه ليس عندك من العلم شيء سوى ما قرره
هؤلاء فى هذا المقام وما نهيك عليه الان .

ثم راجع ضميرك الحر وحكم وجدانك الصادق لترى
هل يحكم بجواز ان يكون ذلك فعل الصدفة الصماء ونتيجة
الاضطرار او يحكم حكماً قلعياً بان ذلك فعل صانع
حكيم مختار .

ثم ماشأنا المحاسن المودوعة فى الخلق الساحرة للالباب
وكيف رأت هذه العمياء العميون والحواجب والنفور .
فلم تستحسن فى هذه الدعج . وفى هذه التقوس والزجج .
وفى هذه الشنب والفاج . ومن اين تعلمت وهى غير شاعرة
نكتة التدبيج من علم البديع . فديجت الوجوه الملاح

احسن تدبيج . ولم تقتصر على التدبيج من نكاته بل
اودعت الطباق والجناس فى الاحداق والاهداب وفى
الخصور والشعور الانجاز والاطناب الى غير ذلك مما لو
اضفت اليه اشباهه واحقت به ما كان من بابيه لعرفت ان
صاحب هذا الاختراع ابى الا ان يكون الانسان احسن
شواهد الابداع . والقوم يعلمون محاسن الاحياء بانتخاب
اخر يسمونه الانتخبات الجنسي او النوعى وهؤلاء فى
الانتخابين المنسوبين الى (دارون)

(الانتخاب الجنسى)

وهو نتيجة تنازع الذكور على الاناث او العكس فما
فى احد النوعين من المحاسن يوجب ان يفضل النوع الاخر
على غيره فيبقى نسله دون غيره . وهذا الانتخاب لم يذكره
شارح مذهب (دارون) بل جاء فى كلامه عرضاً كما ستسمعه
وقال (هيكل) انه يحصل بين الطيور ذوات الاصوات
الحسنة تنازع فى اجادة التفريد للحصول على الاناث . وذكر
اشياء منها الالوان الجميلة والاصوات الحسنة . وزعم ان
الاناث يفضلان ما كان حاوياً لمثل هذه الصفات
وعلى ذلك فمقدمات هذا الانتخاب كالانتخاب الطبيعى

ومواضع الانتقاد عليه تعرف مما مر في الانتخاب السابق
ونزيد عليه بعدان من الظاهر متابعة أكثر طوائف الحيوان
تقوم من اتباع هذه الفلسفة في تجويز (البولينديريه) أي
تزوج الانثى بأكثر من واحد.. بأن الغالب في هذا التنازع
غالباً هو الغالب في ميدان النزاع الأول أعني الأقوى والقوة
كما تعلم اسباب من اضعفها الجمال. والشهير (دارون) يعرف
ذلك ويقول لقد تنازع الرجال المتوحشون على المرأة
اجيال كثيرة وكان الفوز لمن اتصف بالبسالة والاقدام
والبأس والصبر وهذه الجميلات من النساء يستأثر بهن
الملوك والاعنياء والشجعان ولعل في مأته منهم لا يوجد
عشرة من ارباب الجمال وهن أيضاً كثيراً ما يقدمن المال
والدعة وتخفف العيش على الجمال المجرد. ثم هذا الانتخاب
ان تم فلا يملل به الجمال في اصناف النبات فلماذا هذه
الاشكال البديعة في نجومها واشجارها وهذه الالوان الزاهية
لانوارها وازهارها وما هذه الاغصان النظرة والروائح العطرة
ولكن لهُوَ لا. الفلاسفة من سعة الخيال ما يسع الضدين.
الممكن والمحال ويقبل كل جزل ورطب من التميليل الا ارادة
الخالق الجليل. فربما علل احدهم الجمال في النباتات بان

تلقيحها يتوقف على الطيور والحشرات وهي تختار الجميلة
للتلقيح - ويفضل من ان كثيراً من النبات يتلقح بالهوا.
لا بالحيوانات. ومن ان العجاوات قليلة الادراك لما في
المصنوعات الجميلة من الجمال حتى ان بعضهم جعل ذلك اعظم
فارق بين الانسان وبينها. وكان الاستاذ (هكسلي) ممن
يذهب الى هذا المذهب.

ثم هب ان هذه الحيوانات الملقحة عذريه الهوى والغرام
وهائمه بالجمال وكعروة بن جزام ولكنها لا تريد بذلك
مغازلتها لكي تختار احسبها بل تطالب رزقها المقسوم لها وعند
اي نبات وجدته لتحتة حسناً كان قبلاً ثم لا ادري بم يعمل
هذا الحسن والانتظام الذي في الفواكه والاثار وما فيها
من الطعم المحبوب والنكهة الطيبة ونحوها مما لا يوجد الا
بمد التلقيح.

ثم ذكر كلاماً محصلة ان (دارون) توصل الى الانتخاب
الطبيعي بدراسة علم تحسين الحيوانات والنباتات واطال
الكلام فيه ولا كلام لنا فيه سوى عتابة في انه نظر في علم
التحسين الصناعي ولكنه لم يثبت النظر. ولو اثبتة لتوصل
به الى اشرف واسمى مما وصل اليه. لأنه اذا كان احداث

محسّنات معدودة في نبات او حيوان لا يكون الا بارادة
حكيم قاصد لحصول تلك المحسّنات عارف بما يناسبه
من الغذاء والهواء والمكان ذى قوة مميزة بين المتصف بالصفة
الحسنة والفاقة لها . والطبيعة العمياء لو تركت وشأنها
لا يكون منها الا خبط عشواء ولا يأتى منها حسن الا في
ضمن قبائح ولا اقرب الى تحسّن ما الا مع البعد عنه بمراحل
فكيف بهذه المحاسن التى ملأت الفضاء وكسبت اياتها على
اوراق نجوم الارض الى اشعة نجوم السماء .

اما انه لو اصاب رشده لسمى نظريته بالتحسّن الالهى
بدلاً عن التحسّن الطبيعى وربح خسارته عددا لاصابع
من المعطلين ورضا الوف من العلماء والفلاسفة وعامة
اهل الدين .

وقال في قياس الانتخاب الطبيعى بالصناعى ما لفظته قائلاً
(يعنى الطبيعة) لا تفتر لحضة واحدة عن جعل اقل التغييرات
في الاحياء ممكنة فان كان جيدة حسنتها والا لاشتها .

لا ادري كيف تميز الطبيعة بين الحسن وغيره وهى برغمهم
عمياء وكيف تحسن وهى عندهم غير شاعره ولماذا تبنى
الحسن دون غيره وهى على مذهبهم لا تقصد غاية . وهل

هذا الاخراج عن المذهب المادى واعتراف بالامر
الامرين من العلقم في اذواقهم بل نقض للنقض الذى است
لاجله هذه الاراء . والتزام بعد الصخب واللفظ وارتكاب
فنون من الشطط واللفظ بما التزم به سائر العقلاء (وكان)
اللائق بهذا ان لا يفرق بين النافع والضار ويحكم عليهما
مما بالخضوع لناموس الوراثة وتناقلهما معاً الى الاعقاب حتى
تنتزع بعضها بيد المباشنة فربما سقط بها النافع وبقي الضار او
يسقط بعضها بعدم الاستعمال على ما يذهب اليه (لامرئ)
كما صنع غيره من اخوانه واجتلق لذلك ان نوعاً من الحيوان
غنت قواطعه لدرجة تعذر معها فتحفه للاكل فانقرض النوع .
وقد انذر (برانكو) جيل البشر بمثل ذلك . فقال ان
نمو الدماغ البشرى سوف يعقبه انحطاط في الجسم يمنع الانسان
من الارتزاق والتناسل فيبيد نوعه (انظر الى ما بلى به
هو لا من الخيالات الواهية واشكر الله تعالى على العافية)
فما باله لم يلتزم بان بقاء الاعضاء النافعة وملاشاة المضرة
لكل نوع بحسب حاله نتيجة الصدفة والاتفاق اترادى به
مخالفة العيان ويهرب من مصادمة الوجدان وهو مقدم على
(٢١) ج (١) نقد فلسفة دارون

ما هو اشد منه بداهة واكثر وضوحاً وكيف يقدم على القول بها في جميع الكون من اذني الارض الى اعلى السماء ثم يفرق من الالتزام به في بعض كمدة من الاعضاء وبالجملة هذا القول مما تبره منه اهل الدين ولا ينطبق على اصول المعطلين فلا بدله من احد امرين اما الايمان بالخالق الجليل او الالتزام بمجرد الصدفة وترك التعليل اذ ليس في وطابه سوى الانتخاب الذي عرفت انه ان صح فلا يغني عنه شيئاً في المقام .

ثم ذكر قليلاً من واضحات ما اودعته الحكمة الالهية في بعض اصناف الحيوان تذكراً وليس مما يؤنبه اذ يعرف اضعاف ذلك اقل اهل الايمان ولكن .

(السريع)

(كل حديث كان عن حسنه)

(يعشقه القلب ويستعذب)

(لئلا يرويه اعداؤه)

(عندى في شرع الهوى اعذب)

قال ولهذا السبب كانت الالوان التي تقي الحيوانات من مطاردة اعدائها لها . وكان رأس منقار صفار الطير الرخص

الذي يشق به قشر البيضة التي تكون ضمنها ولون ناقر الحشيش الذي يتسلق الاشجار ويفتش على الذباب تحت القشر وتكوين مخالبه ومنقاره وذنبه ولسانه المناسبة ذلك لجنس معيشته ولهذا السبب عينه كانت قوائم المعزى السريعة العدو وبصر الجوارح الحاد وسلاحها القوي . وله ايضاً ولا انتخاب يسمى جنسياً قرن الآيل القوي وعرف الديك وكذلك طول عنق الزرافة التي ترعى افانين الاشجار العالية .

لا ادري اي سبب عناء (بخت) من قوله ولهذا السبب . أتميز العمياء الصهار الجيدة من الردى والناقم من غيره ام عامل الانتخاب الطبيعي الذي عرفت انه بمنزل عن قضية كون شيء حيوان بل اقصى مدارجه ان يقضى بالهلاك على الحيوان الفاقد له فهو لا يبين السبب فيما للحيوان من اللون الذي يقيه من مطاردة عدوه له بل يبين السبب في هلاك الحيوان الفاقد لذلك اللون وقس عليه سائر الامثلة التي ذكرها ومن العجب ان (بخت) يبني كتابه على مجرد الصدفة والاتفاق وانكار اتقان الصنع في المخلوقات بل الاستهزاء . بمن يدعى ذلك ثم يتلوا عليك هنا ادلة الاثبات وهو يزعم

انه ينقض بنيانه ويهدم ما بناه من التعطيل وهو يزعم انه
يشيد اركانته (يُخْرَبُونَ بُيُوتَهُمْ بِأَيْدِيهِمْ وَأَيْدِي
الْمُؤْمِنِينَ فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ)

واما ما نقله عن (دارون) في السبب لطول عنق الزرافة
فمن اسمح التعطيل وابعد التخرص ولا يحضر في كتابه لا نظر
ارائه في بقية الحيوانات بل النباتات ولو شاء ان يطول اذان
الارنب وقرون الابل واذن البقر وخرطوم الفيل بمثل
هذه التكاليفات وفرض الازمات المتواليات اذا يطول
عنانه ويقع في ورطات لا يرجى له التخلص عنها

على انه حاول اقناع اتباعه في طول عنق الزرافة فاقعهم
في الحيرة العظمى واتى المعطلين بالطامة الكبرى حيث حكم
بتناسب الاعضاء في الجسم الحي وفصله الشارح بقوله. وليعلم
ان مثل هذه التحولات يتم بمساعدة قوة شديدة يسميها
(دارون) النمو المشترك ويراد به ان اعضاء جسم حي ذات
نسبة ثابتة بينها لا تتغير بحيث لو تغير عضو لواقتة تغير ايضا
مناسب له في سائر الاعضاء.

فقد شوهد ان طول القوائم يكون مع طول العنق
وان الحمائم القصير المنتسار رجلاه قصيرتان ايضا وان

القطا التي عيونها زرق هي عادة صماء وان الكلاب المدية
الشعر اسنانها ناقصة الخ.

سبحان الله تكلفوا وتمحلوا لطول عنق الزرافة الف محال
ليستغنوا بزعمهم عن الخالق عز وجل فوقعوا لاجله في سلى
جل ودهاهم ما هو امر من الاول. الاسائل من هؤلاء
عن هذه القوة الشديدة ما سببها وبأي ناموس وصلت الطبيعة
الى حفظ التناسب بها واذا طال عنق حيوان بالتنازع او
كبرت كفه بالاستعمال لماذا يتبعه سائر الجسم بتلك النسبة
مع انه لا يشمل ذلك السبب.

وهل يكتب العلم عن فهم الحقائق بمجرد تسمية المجهول
قوة او يكتفى لان يدعى الانسان فيلسوفا ان يضع اصطلاحاً
من غير ان يبين علته او يكشف سبباً اذا قربت المسافة
بين العلم والجهل وتأتى لكل جاهل ان يضع اصطلاحاً
لمجهولاته ويدعوا نفسه عالماً ثم اذا جاز لهم الاقرار بوجود
ما لا يعرفون كنهه ويرون آثاره فماذا الذي ينعمونه على
المؤمنين الذين ينزرونهم بالسذج البسطاء اذ اعترفوا بوجود
الصانع جل جلاله لما رآه من آيات حكمته وشواهد
قدرته وان عجزت عقولهم عن درك حقيقته ومعرفة كنهه.

اظهرهم يفادون لفظ الجلالة ولا ينكرون سوى الاسم
المقدس ولو لم تكن اسمائه تعالى توقيفية وجاز للمؤمنين
التسمية بالقوة لكفوا نزاع القوم واستراحوا من
مناظرتهم .

ثم الوجه في حفظ التناسب بين اعضاء الحى ظاهر على
مذهب المؤمنين السذج بزعمهم اذ التناسب ملاك الحسن
ودعائه بل هو معناه وحقيقته والحسن ابداع كل موجود
واهم ما يراعيه مفيض الوجود فلاغرو ان يراعيه في مخلوقاته
احسن الخالقين .

واما هذه الطبيعة العمياء فلا ادري . اي غاية ترومها
منه . واي غرض ترمى اليه . اسقا على هؤلاء المساكين
لا يتأتى لهم التكلف في انكار آية للتوحيد الا بالاعتراف
بعده آيات واين المفر لهم ممن ملأت آياته هذا الكون
من ادنى الارض الى اعلى السموات .

(فصل) عرفت في اول هذا البحث ان المهم الذى تترقبه
من هذه الاراء هو معرفة السبب الطبيعى المحض لهذه
الاعضاء المختلفة لانواع الحيوان وقد كانوا يعملونها بالانتخاب
الطبيعى ونحن تلوناها عليك على علاته وعرفناك انه على

تسليم جميع مقدماته ليس في وسعه ان يصنع جناح بموضة
وما فوقها مما منحته القدرة الكاملة للحيوانات المختلفة ولهذا
قام هذا المعطل الذي مبنى مذهبه الصدفة والاضطراب مقام
موحد يدعوا الى التوحيد بزعمه ويبين الحكيم المودعة في
المخلوقات بمقدار فهمه . ولا يدري ان ذلك لا يناسب الا
اهل الايمان الذين لا يرون سوى شواهد التوحيد مسطورة
على صفحات عالم الامكان . وما يحسن القلب ان في يدي
راعية الضان فلنرجع الى كلمات سائر رؤسائهم المتبعون
في آرائهم .

ولنبينه بمذهب (لامرك) فان الفضل الصحيح له وحده
في هذا المذهب كما يقول الشارح ويقول انه اول واضع له
حتى جاء (دارون) ووفاه حقه من الاعتبار .

يعتمد (لامرك) على عدة اسباب كالعادة والضرورة
وجنس المعيشة واستعمال الاعضاء وعدمه والتصال وفعل
الاشياء الخارجية ورأيت في غير الشرح ان عمدة اعتماد
(لامرك) منها على البيئة واستعمال الاعضاء وعدمه وعلى
العادة والضرورة . فليعتمد على ايها شاء فكثرها بمزمل عما
يرومه من السبب في حدوث الاعضاء مثلاً استعمال العضو

واماله الذي هو المهم في مذهبه على كلا النقلين انما يجدى
ان تم في تعليقه قوة عضو از ضموه او فقدائه وما نرومه
من هو لا بيان السبب في اصل وجوده . فما نقل الشارح
عنه من ان الخلد ليس له عينان او هما اثر فيه لانه لسكته
تحت الارض هو في غنى عنهما وعن النور . فلمرك انه
من طريق التعليل ومعكوس الفلسفة ولا عرف له نظيراً
الا ما ينقل من احدهم سئل بعض المغفلين عن الرامي لماذا
يغمض احدى عينيه فقال لانه اذا غمضها معاً لم ينصر الغرض
وفيلسوفنا هذا يترك المهم من بيان سبب الاعضاء الموجودة
للحيوان ويبين سبب المنقود منها فيه ولك ان تتوسع فيه
وتنسج على منواله وتجيّب مثل جوابه عن امثاله . فاذا قيل
لك ان المرأة باى سبب وجدت لها الثديان فقل ان الرجل
ليس له ثديان او هما اثر فيه لانه لعدم ارضاعه اولاده في
غنى عنهما . او قيل لماذا طال عنق الزرافة . فقل ان القمم
لم تطل اعناقها لانه لا ترعى اعالي الاشجار فكانت في غنى
عنه . والانتخاب الدرويني ايضاً كما مرّ يكيّل لك من هذا
الجواب ويمنح من هذا القلب لانك اذا سئلته عن السبب
للون الظباء المفر اجابك بان الضياء التي كانت الوانها غير لون

التراب راحت فريسة السباع وطر يده القناص . نعم الضرورة
التي ذكرها من الاسباب يصلح لان يكون هو الجواب
لكنه لعمر الفضل من الحكمة التي لم تخطر على قلب
(ارسطو) اني الحكمة وما كان يهتدى اليه سقراط ولو
مكث في دنة الف سنة وشرح هذه الحكمة الجديدة على
ما ذكره الشارح (ان الجسم يوفق للاحوال الخارجية
ولاحتياجاته بقوة نفسه) وان لم تفهم بعد المراد فلا الوهم
فيه فاستمع عليه بالامثلة التي نقلها الشارح التي منها
(والطيور المائية كالبط انما كان غشاريين اصابعها لاحتياجها
الى العموم واعتيادها له وميل الثور الى النطاح سبب قرونيه)
وانت ان شئت زيادة الايضاح فاسمع لما نتلوه عليك من
كلام الشارح قال وافكار (لامرك) تتشابه جداً مع
افكار احد فلاسفة الالمان وهو (شونبهور) الذي يجعل
مبدأ كل شئ في الارادة فانه نظير (لامرك) يقول (ان
احتياجات الحيوان وارادته سبب اعضائه وكل اغراض
جسم هي مفعول ارادة ذلك الجسم فقررنا الثور انما هو لميله
وارادته النطاح وسيقان الايل السريعة لارادته العدو) .

فأتضح ان الفيلسوف الاول يرى الاحتياج وهو من
المعقولات الثانوية لا من الموجودات الخارجية سبباً لهذه
الاعضاء الموجودة في الخارج (لم يرض المليون بالمادة وهي
من الموجودات الحقيقية ان تكون هي الموجودة فانهم
ما لم يكن في الحساب من الموجودات الاعتبارية واطن
الامر سينتهي الى الاعداد الصرفة) ولا يبالي بما يشاهده
من الاحتياجات الكثيرة التي هي موجودة لصنوف
الحيوان والنبات الآن . فما احتياج البط الى العوم باكثر
من احتياج القط الى جناح يطير به الى اوكار الطيور ليهاجم
عليها في غفلاتها ويصطادها وهي في لذيق سباتها . وما
احوج القمل المسكين الى ارجل كارجل البرغوث يثب
بها من يد المتقل متى وقع عليه ناظره ولا يستسلم له حتى
تقصمه اظافره . ولا بما يرى من الاحتياجات التي تعترض
لافرادها من جائع محتاج الى قليل من الغذاء وظام لا يجد
لروائه نغمة من الماء فلا يرفع الاحتياج القادر على إيجاد
الاشياء احتياجها حتى يقضى ذاك سغباً وهذا عطشاً اللهم
الا ان يكون قدرة الاحتياج على خصوص إيجاد الاعضاء
لخصوصية لم يعرفنا هذا الفيلسوف بها . وعلى ان هذا الرأي

بعده عن الحق كبعده عن الوجدان ما اقربه اليه لو غير
البيان (فقال) ان الاحتياج موجب لأن تلاحظه العناية
الازلية فتمنحها ما يلزمه ما لم تراعهم الحكم والمصالح الخفية .
والفيلسوف الثاني يرى ارادة الحيوان موحدة لاعضائه .
والارادة لا تكون لغير الحى . ولا ادري باي ارادة وجدت
الاعضاء التي هي لازمة لحياته في اول نشوه وابتداء تحوله
(ولو خلية واحدة) ولا يبالي كالفيلسوف السابق بما يشاهده
من ان القط لا ترى طائراً في عشه على اعلى شجرة الا
وتريد ان تطير اليه ولا توجد لها ارادتها جناحاً تدنيها منه
وتساعد عليها ولا يبالي ايضاً بما يرى من ان كل فرد من
الحيوان يريد في كل آن ما لا يجد اليه سبيلاً ولا تغنى
ارادته فتبلى الا ان يحمل قدرة الارادة محدودة بحد لم يعرفه
او لم يعرفنا به .

ويشترك الفيلسوفان في القول بان قرنى الثور خلقا بميله
الى النطاح ولا يكثران بما يعلمان من ان ميل الثور الى
النطاح ليس باشد من ميل الانسان الى الجناح ليطير به في
طبقات الهوى الى من بعد عنه من الاحباب والاختلا .
وهاهنا رأي آخر لفيلسوف آخر يسمى (بطر) وهو

ان الطفل هو الذي يصنع عينه في رحم امه .
وليعدني القاري الكريم عن جواب هذا الرأي لانه
امر لا يستطيعه الا بمخالفة سنة الآداب وغيرها شرطي
في هذا الكتاب .

ولا ادري ما اقول لمن بلغ مبلغ الرجال واشتغل بفضي
التشريح والفيسولوجيا مدة طويلة وهو لا يعلم بعد كيفية
صنع العينين ولا جميع الحكم المودعة فيها ثم يزعم انه صنعها
في رحم امه .

هذه آراء في تكون ما للحيوان من الاعضاء وانت ثبت
الله تعالى في المزال وطأتك . وتولى بلطفه هدايتك في غنى
بسلامة الوجدان عن ردها بوافي البيان ولك في العجب
بصدورها عن قوم يسمون بالعلماء ويعدون في عداد العقلاء .
شغل شاغل من العجب بها . ولولا اهواء كامنة في نفوس
مقلديهم وشهوات تجمل غشاوة على ابصار متابعيهم لكانوا
اشد منك تعجبا منها . واكثر استهزاء بها واغرب ضحكا
عليها . ولكن نفوس وافقت هذه الآراء شهواتها فقبلتها
على علاتها (من الخفيف)

(انما تنجح المقالة في المر)

(اذا وافقت هوى في الفؤاد)

لهم المذرم من هذه الجهة اذ مجرد اعتقاد الانسان بانه
متحول عن الحيوان لا يكفي لان يتأسى باجداده البهايم
فيقدم على المأثم ولا يتخرج من المحارم ويمتطى غارب شهواته
ويستهتر في لذاته اذ لا يأمن منبهة الفضائع الا بانكار الصانع
ليأمن الوعيد فيفعل ما يريد .

قرأت في مقالة لاحد كتاب العصر ان الاستقرار التام
يدل على ان معظم المعطلين شهوانيون ومعظم الشهوانيين
مطلون ثم ذكر ما يقع في المدارس العلمانية في فرانسا وتنبه
عقلانهم لهذا الداء واتفاقهم على ان ترك الدين والتعطيل هما
اللذان سببا هذا الداء الدخيل .

واني سائل من هؤلاء سؤال عالم متجاهل (وكم عالم
بالامر وهو يسائل) عن العلم الذي كنا نهديه وكان يخشى
على الدين منه ويعاد الدين حجة عثرة في طريقه اهو هذه
الآراء وامثالها اما ان تنصفوا وتعلموا ان الدين ليس حجة
عثرة في طريق العلم بل هو حجة صحيحة وضعية على حجة
الافهام لئلا يدخل فيها هذه الاوهام .

(رجع) الى ما كنا بصدده ونحن نعيد مطالبة هؤلاء

بيان سبب طبيعي صرف يمكن ان يحدث به الجناح لمعوضة
وتنزل عن مطالبتهم بالاسباب الموحدة لساائر اعضائها وساائر
اعضا. صوف الحيوانات والنباتات ولا نطال بهم بالدليل
بل نكتفي منهم بالامكان اذ لم يكن مما يضحك منه وتنبؤا
الاذهان المستقيمة عنه . هيات اني لهم ذلك وقد حاوله
قبلهم اناس كانوا لا يقاسون به ولا في حصافة الرأي وسعة العلم
وحدة الفهم باذهان كانت اورى من اذهانهم زندا وامضى
شبا وار هف حدا . وقد دخلوا عليه من بابهم وتمتوا اليه باسبابه
فما زادهم طول البحث وكثرة الفكر الاحيرة على حيرة وبها
ازدادوا بصيرة على بصيرة ولولا خوف الاطالة والخرج عن
موضوع الرسالة لتلوت عليك من كلامهم نتفا وكصصت عليك
منها طرفا واخشى ان تزعم من هذا الاخاح في المطالبة ان معرفة
تلك الاسباب تفضي الى التامل ولهذا نجتهد في سد ابوابها
كلما بل لا يتقدم العقل فيها خطوة والا ويتقدم في معرفة
مسببها خطوات كما سمعت اجماله في اول الرسالة وتسمع
تفصيله في غيره هذه المقالة . وما هذه المطالبة وهذه الاخاح
الا قضاء لخلق العلم وتحصيل الحقايق وتنبيه هؤلاء على ان
من يعجز علمه عن معرفة السبب لا قل الخلق كيف يحسر على

انكار الخالق (قال) لا ينبغي ان يظن من ذلك ان (دارون)
ينكر تأثير الاسباب التي يذكرها (لامرك) . كلا بل
بالضد يعترف بتأثيرها ويضعها في مقام رفيع بجانب الانتخاب
الذي يعمده في المقام الاول . والاسباب المذكورة كما تقدم .
المادة والاستعمال والضرورة . ومن الامثلة التي يذكرها
(دارون) يعلم ما هذه الاسباب عنده من القيمة في امر
التفسيرات الحادثة (ثم ذكر الامثلة وهي نظاير الامثلة المتقدمة
وفيهما ما تقدم بعينه) ثم قال ويعترف (دارون) بتأثير الاحوال
الخارجية للحياة التي يعتبرها (جفوري سينتيلير) كالاقليم
والترربة والقوة والنور والهواء والاقسام اليابسة والمياه
الخ .

هذه الفلسفة التي كان ينوء بها ويعظم امرها وبطري
(دارون) غاية الاطراء لاجلها اخذ الان يحط من شأنها
ويحقر قدرها . بيانه ان مذهبه التحول كان معروفا قبيلا
بقرون كثيرة وعلى قول الشارح (ص ٧٠) وجد في كل
زمان من الفلاسفة والعلماء من قال به ووجدت في بعض كتب
هو لا . ان اول من قال بتدرج الانسان عن الحيوان (ابن
الفضيلي القيسي) صاحب رسالة حي بن يقظان والارتقاء .

مما قال به (لامرك) وأوضحه ببراهين طبيعية على ما ذكره
 الشارح (ص ٧١) فلم يبق لمذهب (دارون) من الفضل
 الا جعل عالم الاحياء خاضعاً لناموس عام يشمله باجمعه ولا
 اقل لمعظمه بحيث لا يشذ منه الا تغييرات طفيفة بموامل
 ضعيفة وهنا قد نسب الى (دارون) الاعتراف بما يعتمد عليه
 (لامرك) وجعله لها مقام رفيع . والاعتراف ايضاً بما يعتبره
 (جفروى) . وزد عليه ما يذكره في اثنا كتابه من الموامل
 السقي يعظم امرها كتغيير التكوين الذى قال في المقالة
 الثانية (ص ١٢٧) انه لا بد من التسليم به ويقول هنا ان
 (دارون) يظن انا غالباً لا نعرف شيئاً من النواميس التى
 تتغير الاحياء بموجبها وان ما نستطيعه من ذلك غما هو التأكيد
 بوجود هذه النواميس ويقول في المقالة الثانية (ص ١٢٤)
 لو اطلقنا مذهب (دارون) على جميع الحوادث المقررة او
 على ظواهر الحياة اجمع لوجدنا كثيراً منها لا ينطبق عليه
 وربما كان معه على طرفي نقيض ويستدل منه على ان الطبيعة
 سلكت سبلاً اخرى ايضاً لتحويل الانواع . ولا شك في
 ان هذه السبل عديدة جداً لانه من المسلم ان الطبيعة في
 تقلبها الذى لانها يقوله يندران تبلغ غايتها بسبيل واحد .

وانا من رأى (شارل فوجت) حيث قال في بحثه عن مذهب
 (دارون) في (غازت دكولون) وقد اقر على صحته ان
 طرقاً كثيرة تؤدي الى رومه الى غير ذلك من كلامه الذى
 لا يهنا استقصائه واذا كان الامر كما يقوله (بجنر) لم يبق
 فضل (لدارون) الا تنبهه لعامل واحد يشترك في الفعل
 مع الموامل الكثيرة التى ذكرها (لامرك) و (جفروى)
 وغيرهما وعوامل كثيرة لم تزل مجهولة . ومن الظاهر ان
 (انصفت) ان هذا المقدار من الاكتشاف ليس مأثرة يستحق
 صاحبها هذا الثناء ويعد مخترعاً لفلسفة التحول والارتقاء .
 واذا قسم الفضل فيه على عدد تعدد الموامل فلينظر ماذا
 نسبة حصصة (دارون) الى حصصة (لامرك) و (جفروى)
 وغيرهما . ولا يكتفى . للاعتذار ما يقوله الشارح هنا من
 الانتخاب الطبيعى هو العامل الاكبر بعد اعترافه بانه يصعب
 بل يستحيل علينا ان نعرف كم يخص كلا من هذه الاسباب
 العديدة من كل من النتائج المختلفة الصادرة عن عملها
 المشترك فالتحول نواميس كثيرة وعوامل عديدة معلومة
 ومجهولة والمعلوم منها مجهولة مقدار فعلها فكيف يعلم مع
 (٢٣) ج (١) نقد فلسفة دارون

هذا وذاك ان الانتخات الطبيعية هو العامل الاكبر ..
والشارح يكتفي تارة في فضل (دارون) بالتقدم ولو خطوة
في سبيل كثير العقبات كهذه وينقض من ان لغيره فيه خطوات
فلما اذا صار (دارون) هو الذي نسب اليه المذهب على ان
التنبية لبعض عوامل التحول ليس بامر خطير يذكر ولا
بأثرة تؤثر .

لقد هزلت حتى بدأ من هزالها
كلها وحتى استامها كل مفلس

فان الشارح بنفسه يزعم انه من جملة الذين تكلموا بمذهب
التحول قبل (دارون) بزمان طويل وجعل اسباب ذلك
فعل الاحوال المختلفة لسطح الارض وتغيراً تدريجياً في
الجراثيم من جهة اخرى .

ونارة يتهم (دارون) بما ينبغي ان ينزه عنه كل فيلسوف
ويقول في المقالة الثانية ما نصه : (ان (دارون) كثيراً
ما يذكر هذه الاحوال الخارجية الا انه لا يجعل لها فعلاً
الا مع الانتخاب الطبيعي وما ذاك الا تفضيلاً لمذهبه
لكني يجعل له المقام الاول على ان فعلها الخصوصي عظيم جداً)
سيحان الله شيخ هذه الفلسفة ومؤسس اركانها كيف

ينقض الطرف عن الحقيقة ويجعل الانتخاب شيئاً لها مع
علمه باستقلالها تفضيلاً لمذهبه وجباً لا ان يكون رأيه المقام
الاول .. هذا من سوء الظن الذي قد يترفع عنه خصوم
(دارون) فكيف يسوغ لحامل عرشه وتابعه في رأيه ان
يتفوه به ولا ان يدعى هذا (لدارون) جارحاً اولى بان يمد
لمذهبه شارحاً .

والذي اراد ان الانتخاب الطبيعي لو سلم وسلمت ادلته
من الانتقاد فلا تحط شيئاً من قدره هذه العوامل واضعافها
ولا ينقص من فضل (دارون) اعترافه بها وان (مجتر)
اراد ان يشرح فجرح ويصلح فاسد وذلك لان هذه العوامل
مهما بلغ عددها واشتد اثرها لا تؤثر الا في تكون التباينات
واحداث الاختلافات وهذا هو الذي يعترف (دارون)
بعدة منها مما ذكره غيره ويزيد عليه الاعتراف بوجود
نواميس كثيرة مبهولة مثلها تعمل عملها وتشاركها في فعلها
وليس هذا تمام مذهب (دارون) ولا به معظم فخره وانما
الذي اختص به هو ان هذه التباينات باي علة حصلت
تختلف نتيجه في ميدان تنارع البقاء فما اوجب منها القوة
لاحد المتنازعين يقوى على خصمه فيبقى ويفني غيره وينقل

ما اورث القوى الفوز في التنارع بقانون الوراثة الى نسله
وهكذا يفتي الضعيف ويبقى القوى مرتقياً حتى تتحول
وتؤلف الانواع الجديدة على ما سبق تفصيله وسبق ما عليه
من الانتقاد وهذا الفعل اعنى التحول وتألف الانواع خاص
بالانتخاب الطبيعي لا يشاركه سائر العوامل وانما هي
معدات لاحدى مقدماته وهي تكون التباينات .

فقول الشارح ان (دارون) لا يجعل لها فعلاً الا مع
الانتخاب الطبيعي صحيح وهذا معناه لا ما فهمه منه
ومن جراه اتهم بما عرفناك به . وما اسباب حدوث
التباينات الا كاسباب الوراثة فهل اذا رفع المستقبل
الحجاب عنها كما ترجاه (دارون) تكثر شركاء الانتخاب
الطبيعي . نعم ان ثبت وجود نواميس تحول الاحياء
وتؤلف الانواع بغير توسط الانتخاب الطبيعي يتجه النقض
بها على (دارون) ويبين بها النقض في مذهبه كذهب
تكوين الكثير الطبايع الذي نقله عن (كوليكر) الراجع
الى التحول الفجائي واستطاعة بيوض الحية الدنيا وجراثيمها
ان تتحول الى صورة اخرى ونحوه وليس من قصدها
تصحيح مذهبه ولا موافقته على معتقده وانما تريد دفع ما

وقع فيه من سوء فهم اتباعه لكلامه دفاعاً عن الحقيقة
وقضاء لحق العلم .

عاد كلامه ولا يظن ان تجمع الصفات الموافقة للفرد ودوام
هذا التجمع فيه يسميان به نحو الكمال في كل الاحوال
فانه مهما كان سلطان التحسين والتكميل عظيماً فلا تحصل
عنه هذه الفائدة دائماً لانه قديكني ان يكون في الفرد امتياز
ولو قليل المعنى حتى يقوي على اقرانه ولو كان اضعف منها
ولو في باقى الصفات . وقد يكون الامتياز احياناً سبباً
للاخطا ككبر القدر والعافية حين فقد القوت . وعليه
فالارتقاء يصاحب تغيرات الفرد غالباً لا دائماً ووجوباً . فربما
تقهقر الفرد ووقع في الحؤول كما في الدب الاسمر الحالى فان
اصله دب الكهوف الذى كان اكبر منه واقوى ولكنه
انحط الى حالته الحاضرة لثغرات في سطح الارض وفي
المسكن والقوت وما شا كل هذا وكذلك المديدان البطينة فان
اصلها من دودة كانت سابقاً في الخارج اكمل منها ولكنها
فقدت بعض اعضائها لتغير جنس معيشتها فانحطت والسر
يبيد (حلزون مائي) الذى كان له قوقعة كلسية لما كان
مستقلاً فتمري من قوقعته اذ صار حليماً يعيش على حيوانات

اخرى . وذلك نتيجة الانتخاب الطبيعي لان القوقعة النافعة له في الحالة الاولى لاتنفعه في الثانية بل ربما اخسرت اذ تزيده ثقلاً لا معنى له . وعلى ذلك فكل جزء لا يموذ فيه فائدة يفقد رويداً رويداً .

ولنا في جعل جزيرة (مديرا) شاهد على ما يحصل الضرر بحسب الامتياز فقد قال (دارون) ان غالب الجمل هناك لا يطير لنقص في جناحيه . وسبب ذلك عنده ان ما كان منه قادراً على الطيران تسوقه الريح وتلقيه في البحر وتهلكه ولا يبقى منه الا العاجز فينتقل تكوينه منه الى نسله وهو لا يخرج من مكانه الا بعد طلوع الشمس وانكسار شدة الريح ويكثر قيامه في الاماكن الرطبة بجانب الصخور التي تقيه من الريح واذا وجد منه ما يطير في بعض الاماكن من الجزيرة المذكورة كان جناحه قويين جداً لمقاومة الرياح فذلك شاهد على الانتخاب الطبيعي مشترك كأمع عدم استعمال الاعضاء .

فمن هذه الامثلة وكثير غير ها يعلم ان الانتخاب الطبيعي لا يؤدي الى الارتقاء دائماً وان ادى اليه غالباً على ان الارتقاء كثيراً او قليلاً في العالم العضوي لا حقيقة له

واضحة ويلزم الانتباه الى ذلك اذا نظر الى الشئ على مذهب (دارون) فان الحال المناسب في ظروف معلومة من الزمان والمكان قد لا يناسب في غيرها فان التكوين الكامل اذا كانت احوال الوجود بسيطة يكون نقصاً لا امتيازاً . ولذلك كان الانتخاب الطبيعي يعمل في مثله والحالة هذه تقهر الارتقاء . ولا تنس ما قلناه سابقاً وهو ان الانتخاب لا يكون في كل قوته الا حيث يكثر ازدهام الاحياء المتنازعة ولهذا السبب كان وقوف بعض الانواع وارتقاء البعض الاخر

ثم اطال الكلام في بيان ذلك وذكر امثله والاعتذار عن الصور الموجودة الدنية او غير الكاملة مدي الادوار الجيولوجية على رغم الانتخاب الطبيعي وانه كاد ان يضعف به مذهب (دارون) لولا انهم وافوه بالبيان الشافي ونحو ذلك مما لا يتعاق لنا غرض به فتركنا لذلك نقله .

ندع له المطالبة باسناد انساب هذه الحيوانات التي ادعى تقهرها ولا نأخذ بما لحصومهم من الشغب عليهم لجهلهم التقهر في بعض الاصناف نقصاً على هذه الفلسفة وعدهم

ذلك نقصاً فيها . ونقتصر هنا على سوائين تقدمت الإشارة الى اولهما . وهوانه باي سبب طبيعي محض يفقد الحيوان المثقمر اجزائه التي لانفع له فيها (وليست مما يستعملها بارادته ليمتد في بذهب (لامرك) كما في قوقعة السربيد التي ذكرها ولم لا تبقى خاضعة لناموس الوراثة ينقلها الى النسل وان لم يكن له نفع فيها بل وان اضرته وزادته ثقلاً . ومن اين للصدفة العمياء هذه الشفقة على عالم الاحياء تدفع عنه المضار وتخط عن جسمه الاثقال والاوزار

ثانيها ان المثقمر الذي جزم به فيما عده من الامثلة يحتمل في كل حيوان يجز مون بارتقائه فلعل هذه الحيوانات الدنيا حلها بل كلها كانت في الاصل حيوانات مرتقية فاقتضت بساطة احوال الوجود ومناسبة ظروف مكانها وزمانها فقدان اعضاء كان بها كما لها فلعل البرغوث والقمل كانا في جسم الجمل ولكنها فقدت اعضاءها لما صار حامليين يعيشان بغيرها . وهب انه تأتى لهم الوجه في عدة منها فمن لهم به في جميعها .

واما جعل جزيرة (مديرا) الذي زعم ان لهم شاهدا فيه فقد نقض (شنيكوف) الاستدلال به ولا تقوم بمعدتهجاريه

قائمة لهذا الشاهد ابدأ . لانه تفرغ وهو في تلك الجزيرة لجمع الجثث المطروحة في البحر وقاس اجنحتها باجنحة التي لم تطر فلم يجد بينها ادنى فرق .

(قال) وقد رد (دارون) ايضا على من يرى عدم ارتقاء كثير من الصور الحية تخطيطاً لمذهبه بما معناه . ان كثيراً من الحيوان بل غالبه فيه اعضاء موروثه لافائدة لها وقد تكون مضرة لاختلاف احوال الوارث عن الموروث عنه كرجلي القرقاطه مثلاً فانها في غنى عن الغشاء بين الاصابع لانها لا تعوم كاجدادها التي كانت . مثل هذا الغشاء لازماً لها وامثال ذلك كثيرة جداً في الحيوان والنبات . ثم ذكر اعضاء كثيرة لحيوانات مختلفة زعم انها فيها اثرية . ثم قال (واعلم ان الوراثة في الحياة الجنينية اظهر من سواها فان في الجنين في الادوار الاولى من حياته شقوقاً على كل جانب من عنقه شبيهة بالاصداغ التي تنفس بها ذوات النقر الدنيا التي لارثتها . والشرائين تنعكس على نفسها لتتصل بها كأن التنفس الصدغى مزع ان يصير ثم يتغير هذا التكوين ويتحول الى سواه والارثة في اعلى ذوات الشدى ليست الا النفخة

التي يعوم بها السمك ولكنها نامية ومركبة أكثر منها
والتنفس في (اللابيدوزير) الذي هو بين السمك والحشرات
في التكوين قائم بالأصداغ والرئتين معاً، ويرى فيه واضحاً
أن الرئة ليست سوى نفاخة مفصولة بجـ واجز كثيرة جداً
ومفتوحة إلى الفم، ومبدأ التكوين الجنيني واحد فإن
جميع الحيوانات المختلفة تتشابه بعضها مع بعض في أول
درجات الحياة الجنينية، وتنشأ جميعها من صورة واحدة
أولية، ثم نقل كلام (باير) و (اغاسيز) في ادعائهما تشابه
الاجنة في أول امرها (انتهى)

وقد تضمن هذا الفصل من كلامه الاستدلال بالأعضاء
الاثرية وبالصور الجنينية وقد أسلفنا الكلام عليهما في
بحث أصل الإنسان

ونزيدك هنا أن هذه الأعضاء الاثرية لا توجد في جميع
أنواع الحيوان بل في أكثرها وغالبها كما يقول الشارح فلا
يثبت بها أن التحول ناموس عام لجميع الأحياء وفي كلام
(دارون) المتقدم دعوى أنه لا يخلو جسم فرد من الحيوانات
العليا منها فإن صحت هذه الدعوى فلا تدل إلا على تحولها
فقط والمدعي تحول جميع الأحياء حتى الدنيا عما هو أدون

منها وقل مثل ذلك في تشابه الاجنة ولكن من مسائل
هذا عن هذه الدور التي ظن بها على السطح فنشرها في خلال
هذا البحث بلا ربط، أعني بها قوله (والرئة نفسها في أعلى
ذوات الثدي ليست إلا النفاخة التي يعوم بها السمك) وما
ذكره بعده من تنفس (اللابيدوزير) وما يري واضحاً فيه
وعن الذي دعاه إلى هذا الفن المسيح الواسع من العلم الذي
يتمد ولا يقف عند حد، أعني ليست هذه الاتك، ولكنها،
(عاد كلامه) فهذه الأشياء لا تنفق مع المذهب القديم
أي مذهب الخلق إذ لا معنى لها فيه بل هي منافية له أيضاً
وربما عبثت بعلم اللاهوت الخ

يريد بمذهب الخلق مذهب استقلال الأنواع وعدم نشو
بعضها من بعض ولكنه عبر عنه بمذهب الخلق لا مرسوف
يذوق وباله، وهذا المذهب أن دافعنا عنه فهو دفاع علمي
محض لا ديني - إلا في عدة مسائل معدودة - وأما سائر
صنوف الحيوان انشأت ونشأت النحطت أو ارتقت فدلائل
الصنع والخلق ظاهرة فيها لا تحج عليها وقد مر في بحث أصل
الإنسان ما يكفي القائل بهذا المذهب للدفاع عن قوله والنظام
عن مذهبه - وأما قوله ربما عبث بعلم اللاهوت - فما قاله

الأجله بذلك العلم المقدس حيث لم يكن من اهله ولم
يمر شيئاً منه والا لعلم ان ذلك للمعلم امنع حي واعز جانباً
من ان تعبت به هذه البسائس او تؤثر فيه هذه الوسواس .
وليت شعري كيف تعبت به وهي احدى شواهد ومن
اجدي ادلته فهب اناسلنا وجود الاعضاء الاثرية في الحيوان
فهل هي الاعضاء وجدت (بل اوجدت) عند احتياج
الحيوان اليها وتوقف معيشتها عليها . ثم دفع عنه ثقلها عند
استغنائه عنها ووضع عنه عبثها على ما اقتضته الرحمة
الشاملة اولاً والحكمة اخراً ولوم يكن في صفحة الامكان
شيء سواه لكان كافياً لكل من منح اول درجة العقل ولم
يفسد منه الوجدان بان يعلم ان للكون مديراً حكيماً يوجد
الاشياء عند الضرورة ويعدمها لدى الاستغناء عنها تدريجاً
كما اوجدها كذلك على ما اقتضاه النظام الاعلى وجرت عادته
المقدسة في سائر الكون .

فانظر هداك الله تعالى الى هذه الاشياء التي ذكرها هل
تعبت بالدين او تعبت بلحيته ولحي اصحابه الماديين الذين
يرون الكون نتيجة الصدفة العمياء وماذا على الصدفة العمياء
ان تبقى في الجسم ما لا نفع فيه من الاعضاء اتعشى ان يكون

ذلك نقصاً في حكمتها او منافية لقصدتها

ولو قال ان سببه عدم الاستعمال فهو على انه اجمال على
اجمال لا يطرد في جميع الاعضاء وقد سبق ذلك ونعيده مع
زيادة توضيح لاقتضاء المقام ونقول توسع (لامرك) في
هذا الناموس حتى قال كما نقله الشارح (ص ٧١) ان الطفل
اذا ربطت احدى عينيه ينتهي الى ان يصير اعور واذا تكررت
ذلك عدة اجيال يتكون نسل اعور واذا انتهت المسائل
العلمية الى هذا الحد وانحطت الى هذه الدرجة فلا تقابل الا
بدعوى انها تزداد قوة بالاهمال وتضعف بالاستعمال وان
الطفل الذي ربطت احدى عينيه تقوى تلك العين جداً
بعد حلها وتؤيد بما هو معلوم انها تضعف بكثرة النظر
والاحداق كما يتكهم السيف الصيقل اذا اكثرت به
الضراب وتبقى الحقيقة مرددة بيننا وبينه حتى تفصلها
التجارب ولا يكفي في اثبات مثل هذا الناموس العام نقل
قضيتين او ثلاث فانها تنقض بثلاث او اكثر منها . ولا
نأخذه بان المطلوب من الفيلسوف بيان السبب في مثله
وامثاله حتى ينتهي الى الصفات العامة للمادة التي لا تعمل
برمجهم الا بنفسها . فالعام بان السيف يفقد مضاه حده اذا

بقي خارجاً عن غمده معرضاً لخطوبة الهواء يعرفه العاقل كما يعرفه العالم وانما يختص الفيلسوف مثلاً يعلم انه تصدى بذلك حديدته فتذهب حدته وبمعرفة سبب الصد، وسبب ذهابه بمضاه السيف وهكذا فلا يكفي من يريد العبث باللاهوت هذا المقدار فلعل احد المؤمنين المنبوذين بالسذج عنده يقول ان اهمال العضو ملازم لعدم الاحتياج وعدم استفادة الحيوان به فتحذفه حكمة خالق الاشياء عن سطر الاعضاء لا ان ترك الاستعمال هو المؤثر في فقدته . وببالي اني رأيت في كلمات هؤلاء ما معناه : ان الطبيعة لا تبق شيئاً بلا فائدة كما لا تحدثه بغيرها وقد عرفناك قبل بان المعنى المعقول من هذا التعبير وامثاله هو الذي يمتقده المؤمنون . ومع النقص عن هذا وذاك نقول ان من الاعضاء الاثرية مالا معنى لاستعماله حتى يكون ضموره او فقدته لاهماله وذلك كالشعر المجلل للجسد . فالانسان الذي كان له في ادواره السابقة من الشعر ما يحلل جميع جسده لا يعقل ان يكون سبب فقدانه اهماله الآن اذ لا معنى لاستعماله في غابر الزمان وكذلك القوقعة الكاسية للسريبيد ونحو ذلك مما لا داعي الى استقصائه .

ولعله يرى سبب عبثها باللاهوت ما قاله (هكل) من ان فيها انتقاض دعائم التلولوجيا اي الاسباب الفانية . لان من هذه الاعضاء ما هو غير نافع وقد يكون مضرًا . ومن ثم مغايراً للغاية . ان كان الشرط في صحة التلولوجيا وجود النفع للعضو في جميع ازمته وجوده فهو منتقض قبل الدستلولوجيا وكان من الواضح فساد وان لم يخلق (دارون) ولم يدون فلسفته ولم يكن ازاله الاعتقاد بالاسباب الفانية نتيجة اخرى لفلسفته (دارون) ربما كانت اعظم من مذهب (دارون) كما يقوله (نجر) في المقالة الثانية (اذ كان في عدم النفع لرجل الرضيع الى ان يستطيع المشي واعضاء تناسله الى ان يبلغ وفيها بعد ان يهرم ولا يستطيع مباضاة النساء وفي رحم المرنث بعد اليأس وفي ثديها في غير زمن الارضاع ونحوها غنى لاثبات فساد والفند على معتقده وان كان يكفي فيه النفع في الزمان الذي خلق من اجله فلا انتقاض لدعائم ذلك العلم ولا خطر عليه منها غاية الامر ان القدرة الازلية تجري فيها على ما جرت عليه في نظام الكون اجمع من التدريج فيعدمها تدريجاً كما اوجدها

كذلك على معتقدهم فكان هو لا يرضيهم من التلولوجيا
الا ان توجد الانثيان والثديان للفلام والجارية في اول
زمان بلوغيهما دفعة واحدة ويعدمان دفعة في آخر زمان
قابلية التناسل لهما اذا لا ارضاها الله تعالى عنه ابدا .
(عاد كلامه) على ان (دارون) لم يحصر الاحياء في اصل
واحد . وربما كان ذلك لعدم جسارته لا لسبب آخر فجعل
الحيوان من اربعة او خمسة اصول اولى مخلوقة منذ زمن
طويل كل اصل زوج وكذلك النباتات (ثم نقل عنه كلامين
صريحين في ان الاحياء اصلها واحد) ثم قال فهذا القول غير
قياسي ويجعل المذهب ناقصا وربما نقضه ايضا وقد قام الاستاذ
(برن) مترجم (دارون) ضده لا انا اذا سامنا بافعال خالق
خصوصية ثمانية او عشرة ازواج اصلية فما المانع من
اطلاق هذا الخلق على جميع الاحياء وما الداعي بمعد ذلك
لتفسير ظواهرها على سبيل طبيعي لا نهسيان عند الفيلسوف
حصول الفعل الخالق (كذا عبارته) مرة او مرات فالتسليم
به ولو مرة اقامه المعجزة مقام الناموس الطبيعي فليس لنا
الا ان نتوسع بمذهب التسلسل الذي وضعه (دارون)
حتى اخره ونجعل العالم العضوي يشتق من صورة واحدة

بسيطة جدا من الكرية او البيضية الخ .
ثم طفق في ذكر ماسولته له نفسه ومثله وسوسته
من البحث عن تلك الصورة الواحدة البسيطة ولا يهمننا الان
ذلك ان كان (دارون) لم يحصر الاحياء في اصل واحد فلا
اظن له سببا الا انه لم يجد من الادلة ما يقوده الى ازيد من
العدد الذي يذكره فنزه فلسفته عن الجراف ونقسه عن
القول بغير دليل . بل سار مع الدلائل حيث سار به ووقف
حيث وقف به لعلمه بان من سار بلا دليل ضل ولكن الشارح
لمذهبه جرى على سوء ظنه (بدارون) فجعل سببه عدم
جسارته فقط . وان كان السبب مازعه فليس مما يؤخذ به
(دارون) وينعى عليه فيه اذ ليس عدم جسارته لما يظنه
الشارح بل لان العالم لا يجسر على القول بلا دليل ويجب
عن الدعوى بلا حجة والحكم بوجبة كلية لاجل قيام
الدليل على موجبة جزئية .
والجمل التي نقلها الشارح عنه فيها من التهافت الواضح
ما لا ينبغي صدوره من مثله . وايا كان مذهبه هذا او ذاك
فما اثار سخط الشارح عليه وحمله على الوقعة فيه الا قوله
(٢٥) ج (١) نقد فلسفة دارون

نفخ فيها الخالق روح الحيوة . اذ ليس في الكلام ما يستغن
عينه وعبون النداد من ملاحظته مثل لفظ الخالق جات
قدرته ونسبة الخلق اليه ولو قال (دارون) نفخت الصدفة
العمياء فيها روح الحياة لنجس من العتاب وما صب عليه
اصحابه سوط عذاب . وما هذا الا الخالق الى ارجاع الاحياء
الى اصل واحد الا لامر رame وقد عزّ مرامه وغرض رمى
اليه وقد طاش سهمه .

وهذا مقام مهم جداً لا بد من بيانه وتوضيحه وان ادى
الى الاسباب ومد اطباب الاطباب .
اعظم شبهة دخلت في امر التوحيد على هؤلاء . واكبر
داع لهم الى التنويه بفلسفة النشو والارتقاء . هو ظنهم ان
الموحدين التجأوا الى الاقرار بالخالق حيث جهلوا الاسباب
الطبيعية التي تجري الكون عايتها وانهم رأوا حوادث عجزوا
عن تعليلها النقصان علومهم فعملوا بالقدرة الالهية ولو عرفوا
الاسباب الطبيعية اجمع لدانوا مثاهم بترك الدين واستغنوا
عن الاعتراف برب العالمين وحيث كانت هذه الفلسفة
تتوسع في بيان العلل الطبيعية للاحياء ولا يدع حادثاً فيها
بلا تعليل . ان لم يكن . بالممكن في المحال او باليقين

فبالاحتمال هاموا بها واعتنقوها وجعلوا وكدهم الاطراء
عليها والذب عنها . ولو عرفوا حقيقة معتقد اهل الدين وان
معرفة الاسباب تزيدهم يقيناً على يقين لتركوها ترك الظبي
لكناسه وظله وزهدوا فيها زهد المسافر فيما جف من زاده
اذا قدم الى اهله .

وما ذكرنا من عظمة هذه الشبهة عندهم بل انه السبب
الوحيد لاخلادهم امر لا يحتاج الى البيان واذا تأملت شرح
(مختار) ومقدمتي معربه وما تشدق به في حقيقته (١) عرفت
انا قد اصبنا المحز ولم نخطأ موضع الداء وقد صرح به احد
خطبائهم في مجلس حافل لهم في بلاد الانكاز وقال ما ملخصه
(ان الاحياء اذا كانت تتحول وترتقى بنواميس طبيعية
فلم يبق حينئذ احتياج الى .. الى غير ذلك وقد رأيت
الشارح كيف يجعل الخالق منافياً للسبب الطبيعي ويسمى في
تفسير ظهورها على سبيل طبيعي ويتوسع بذهب التسلسل
اثلاً ليحصل فعل الخالق مرة المستانز لجوازه مرات . وانا اعتذر
الى القاري ان كان من اهل الدين من يبي ان دفع هذه الشبهة
اذ الذي سأذكره لبس مما يخفى على صغار اطفالهم وغفلة

غوامهم ولكني اريد بيانه لهؤلاء الذين لا يعرفون واضحات الدين ولا المعلوم من عقايد معتقديه كانهم لم يروا احداً من اهله ولم يسموا كلمة منه . فنقول وجود الاسباب الطبيعية مما لا ينكره احد من العقلاء فضلاً عن اهل الدين ولا يخالف فيه احد السوفسطائيين والشبثييين وهم ان عدوا من العقلاء فاهل الاديان منهم برآء .

وقد عرفناك في اول الكتاب ان المؤمنين لا ينكرون وجود الاسباب بل يستدلون بحسن ترتيبها وبديع انتظامها على وجوده وبديع حكمته وعظيم قدرته ولهذا تراهم من احرص الناس على معرفتها والبحث عن خباياها في خفاياها فقد علموا انهم لا يتقدمون فيها خطوة الا ويرتقون من المعرفة درجات ولا يتجلى لهم سر الطبيعة الا وللنور المقدس فيه تجليات . هذه صماب مسائلها فاهل ريضتها غير افهام اهل الدين وهذه ابكار نواميسها هل افترضت بغير افكار المؤمنين . هذا ناموس الجاذبية العامة ونواميس النور وغيرها هل رفع الحجاب عنها غير (نيوتن) وهو الملقب باللاهوتي الفاضل صاحب الرسائل الاربع الى الدكتور (تفلي) وموضوعها دحض اراء الماديين .

وهذا دوران الدم في البدن هل اكتشفه غير (هارفي) وهو القائل ما شرحت حيواناً الا نظرت فيه شيئاً جديداً ورايت ادلة جديدة على العناية الالهية تعالت قدرته وهذا (باستور) صاحب التجارب في الاختبار يقول في جواب من قال له كيف تقدر يا دكتور ان توفق بين اكتشافاتك العلمية والتعاليم الدينية .

اعلم ان دروسي بدلاً من ان تزعم اعتقادي جعلني في ايمان كالفلاح البريطاني (١) ولو كنت اكثر تعمقاً في العلم لرأيت كنت اصير بايمان الفلاحة البريطانية . وهذا . وهذا . مما لو عددناه لامتلنا مجلداً ضخماً والاستطراد لا يسمح لنا باكثر مما نقلناه واهل الدين لم يعترفوا بوجود الخالق جلت قدرته الا بما عرفوه ضرورة بالادلة القطعية من حدوث المادة وامكانها وضرورة انتهائها الى واجب بالذات وادلة كثيرة لا تحصى ومنها هذه العلة كما عرفت بحيث يعد عندهم من البدييات ويجيب المنكر له مصاباً في وجدانه ولم يستدل احد في العلم على ذلك بوجود حوادث لا يعرف لها علة طبيعية وان ذكره احدهم فلا شك انه ليس عنده هو الدليل الوحيد

(١) مثل فرانسوي يضرب اشد الاستمساك .

الذي يعتمد عليه . . فان تمت تلك الادلة (وقد تمت) فلا
تضرهم معرفة العلل الطبيعية ولا تضرهم فلسفة النشوب بل فيها
من النفع لهم اضافة ما قدروا من الضرر منها عليهم .
واهل الدين اذا وصفوا الله سبحانه بأنه خالق الشئ فلا يريدون
به انه اوجد بمحض قدرته الكاملة الابتدائية ولم يوسط فيه
غير ارادته المقدسة بل يريدون به انه اوجد بارادته واختياره
سواء اوجده بالاسباب الطبيعية اصلاً كما في العلة الطبيعية
الاولى وهي المادة او القوة بزعم هؤلاء او بتوسط الوف
من الاسباب المرتبة والمركبة كما في الاحياء الموجودة الآن
وكذلك اذا قال احدهم كنت مريضاً فشفاني الله اوفقيراً
فاغناني الله لا يخص هذا القول بما اذا كان شفائه عفواً بلا
شرب الدواء وغناه بصرة في قوصرة نازلة من السماء بل يقول
وان تجرع الدواء مراراً مراراً وقطع الارض للتجارة طولاً
وعرضاً .

وهذا ليس بمحض اصطلاح من اهل الدين بل هو من
الحقيقة التي يعرفها كل احد ويكرره كل يوم في مجاري
كلامه فيقول احرق الثوب وهو لم يفعل شيئاً سوى انه
جمع حظاً واضربه ثم اتى الثوب فيه فاحرقته النار ويقول

قتلت الصيد وهو لم يزهق روحه بصرف ارادته بل صوب
بندقته نحوه واطلقها والبندقية مزقت احشاء صيده وهكذا
ولا اريد بهذا المثال ان افعال الله سبحانه كافعالنا من جميع
الوجوه وان استخدم الله سبحانه للاسباب الطبيعية
كاستخدامنا لها كيف والفرق بين الامرين عظيم والشوط
منهما بطين وليس المقام مقام بيان ذلك وانما اريد التمثيل لما
ذكرنا من ان توسط تلك الاسباب لا تنافي نسبة الفعل الى
الفاعل . وانه اذا كننا ننسب الافعال الى انفسنا باستخدامنا
قوى لم نخلقها ولم نعرف حقائقها فكيف بمن اوجدها لهذه
الغايات وعلم بها قبل وجودها وهو القادر على ما يريد وان
لم يوسطها . وما ضر لويس (بنجر) ان يتعلم واضحات الدين
اولاً ثم يعترض على اهله ويتهمكم بعتقاداتهم . فهب انه لم
يمكنه الاختلاف الى كنائس (المانيا) لان خدمتها لا
يأذنون له في الدخول فيها ولا سوال (الاكايوس) لانهم
يكرهون معاشرته ويرغبون عن مكالمته ولكن كان من
الممكن له ان يسأل احد اطفال المؤمنين ويقول له من
رزقك اليوم ليقول الله سبحانه ثم يقول له كيف ليقول له
انه تعالى اهدى ابني للتجارة فقدر له الربح فحصل دراهم

واشترى عيشاً ووقع حبى في قلبه حتى جعلنى شريكه في زاده بل آثرنى على نفسه ثم يقول له من خلقتك ليقول له الله وابى فلان . ولو فعل ذلك لعلم ان (دارون) جرى على اصطلاح اهل الدين فقال نفخ الخالق فيها روح الحياة ولا يلزم من كلامه انكار السبب الطبيعى للحى الاول ولا من التسليم به اقامة المعجزة مقام الناموس الطبيعى وان اطلاق الخالق على جميع الاحياء لا مانع منه بل يمتنع غيره عند (دارون) (ان كان كلامه هذا على وفق معتقده) ولا ينافى ذلك ما يذكره من اسباب ظهوره . ولعلم ايضا انه لا معنى لقوله بعد ذلك (بقى علينا ان نعرف مصدر هذه الكريات الاولى) اى اصل الصور العضوية الاولى التى يقول (دارون) ان الخالق نفخ فيها نسمة الحياة تولدت ذاتياً طبيعياً ام خلقت واودعت نواويس النمو على ان خلق الصورة اذا صح مرة فلا مانع يمنع من تكراره مرات متوالية الخ . اذا تولد الطبيعى لا ينافى الخالق وليس ذلك نقصاً في مذهب (دارون) بل هو غاية كماله اذ لم يقف عندما انتهى تخرص هذا واصحابه وكذلك ما ذكره في مبدا المقالة الثانية من ان الاعتراض اللاهوتى لم ينفه (دارون) صريحاً بل اراد

تقليل قيمته بجمله الخالق محصوراً في بضع اصول قابلة كل تغير لاحق من نفسها اولى بحكمة الخالق وعظمته ولا حاجة الى القول ان مثل هذا التعليل ساقط من نفسه . وكان في امكان (دارون) الاستغناء عنه لولا انه راعى حاسسات مواطنة الدينية لان قاعدة مذهبه الصدفة العمياء وكله قائم على افعال طبيعية لا شئ من القصد فيها الى آخر ما لا ثمره في نقله . فتراه يرمى (دارون) بانه ذكر خلاف معتقده وان فلسفته تنافى التوحيد اما مذهب (دارون) فيما لم نتحققه وقد قدمنا في اول الرسالة ان اقصى ما ظفرنا من النقل عنه التحير ورأينا نقل الاقرار بالتوحيد عنه ايضاً وهذا امر لا يهمنا ولولا ان (بجنر) متهم في مثل هذا النقل لقلنا هو اخبر به منا واما فلسفته فلا تبني على الصدفة العمياء كما اوهمته قلة بصيرته بل على التوسع في معرفة الاسباب المقربة الى معرفة مسببها وان امره يزعم المناقاة بين قيام المذهب على افعال طبيعية وبين القصد ولا يرى من نفسه القصد في جميع افعاله مع بسائها على افعال طبيعية لعجزه عن المعجزة لا ينبغي تضييع ثمين الوقت بنقل كلامه ورده .

(٢٦) ج (١) نقد فلسفة دارون

وهذا الرجل كما انه شديد الولوج بأرجاع اصول الاحياء الى صورة واحدة لظنه ان ذلك مما يضر بالدين كذلك شديد الحذر من تعدد الاصول لظنه ان ذلك ملازم للقول بالتوحيد وهذا جهل آخر منه فقبله كانت ملاحظة مثله لا يعرفون النشو والارتقاء ويقولون بخلق الانواع ويختلقون لها اسباباً طبيعية وهم يشاركونه في التعطيل ولم يرد عليهم اهل الدين في غابر الزمان بتعدد اصول الانواع بل بما يردون به القائل بوحدة الانواع وبالجملة تعدد اصول الانواع واتحادها قضية علمية محضة لا مدخل لها في الدين (الآفيا عرفت) كمسائل الهندسة والحساب وايهما كان فوجود الصانع الحكيم خلقها لازماً لزوم النور للظل والوجود للمعدم. ثم ان (نجنر) لما زعم ان قول (دارون) يجعل المذهب ناقصاً وربما نقضه كلف نفسه التوسع بمذهب التسلسل الذي وضعه (دارون) وجعل العالم العضوي مشتقاً من صورة واحدة بسيطة جداً والجلأته خاتمة البحث عن اصل تلك الكرية الى مسألة التولد الذاتي ولكنه خرج عنها بلا محصل بل اضطر اخيراً الى الاعتراف بان الامتناعات لا تؤيد حدوث التولد الذاتي. ولكنه جرى على ما عرفناه

من عاداته وعادة اصحابه مهما اعوزتهم الحيل وهو تعليق الامل بالمستقبل وعدم موافقته للاحوال الارضية الآن ونحن لا نغل القراء بنقل كلامه وانتقاده وانما نذكر كلمة من هذه المسئلة لانها مسئلة مهمة وهي المحور الذي يدور عليه علم الاحياء اليوم كما يقول (نجنر) وكانت تمد من اهم المسائل في القرن الماضي كما يقول غيره. وقد تداولوها بصيغة دينية وقد قامت لاجلها حرب شعواء بين المؤمنين والمحدثين وهي ايضاً علمية محضة. ونحن نسمعك اولاً حديث تلك الحرب ثم نبين انشاء الله ان الدين يعزل عنها وعلى الحياد فيها وفي امثالها.

زعم الماديون ان في امكان التولد الذاتي امكان الاستغناء عن الواجب فاصروا على ذلك وقاومهم اهل المذهب الروحي اشد مقاومة وطال بينهما الخصام الى ان استتب الفوز لاصحاب مافوق الطبيعة في اكاذمية العلوم الفرنسية بتجارب زعيمهم (باستور) فدحر الماديون ونكصهم على اعقابهم حرماً الاخراج واصل ذلك انه كانت المذاهب مختلفة في سبب الاختيار الى ان قام (باستور) فاثبت انه تغير كيماءى بسببه وجود احياء

ميكروسكوبية تنتشر وتتكاثر بمساعدة بعض عناصر الوسط المستعمل للاختبار فظن الماديون ان تلك الاحياء تتولد في نفس الوسط المعدلة بسبب كيمائي فصالوا على اهل الالبيات قائلين . اذا كان من الممكن ان يتولد من المادة الفاقدة للحياة احياء بسيطة التركيب يرجح ان تكون هذه الاحياء قادرة على ان ترتقي بالتدريج تبعاً لناموس النمو الطبيعي . وعلى هذه الكيفية تحوات الاحياء المتناهية في الصغر الى حيوانات اكبر واكمل الى ان يبلغ اقصى ما نراه مع طول الزمان وربما كان منها اصل الانسان . وانكر ذلك عليهم خصومهم واحتدم النزاع وطال الجدل فلما رأت الاكاديمية الفرنسية ان المشاحنة قد طالت بين الفريقين ارادت قطعها فجعلت لمن ياتيها بالبرهان القاطع جائزة قدرها الفان وخمسمائة فرنك . وكان الطبيعي (بوشيت) وهو اعظم انصار التولد الذاتي مشغولاً طول هذه المدة بتجارب ظنها اقوي دليل لمذهبه ولما طالبت الاكاديمية باظهار تجاربه اتي بقنينه وملاها ماء حرارته مائة درجة وبعد ان احكم سدها قلبها وغطسها في دن مملو زنبقاً ثم اخرج السدادة واخذ يدخل الى جوف القنينة باقة تبين مع قليل من الاكسيجين .

ولم تعض ايام قليلة حتى ثبت وجود الاختار رغماً عن حرارة التبين التي كان يجب ان تقتل الجراثيم فاخذ انصار التولد الذاتي ينادون بالغلبة والانتصار لكن لم تدم لهم مدة الفرح يتجربتهم لان (باستور) اعاد التجربة فقرر ان الجراثيم كانت تدخل في القنينة بملاسة الزيبق المعرض للهواء . و اراد ان يسد باب هذا الخل فبعد ان ادخل المادة القابلة للاختار القنينة سدها بسدادة يخترقها انبوب بلا تبين محمي حتى لا يدخل الهواء القنينة الا وحرارة الانبوب قد اهلكت الجراثيم التي ينقلها . فلم يتم الاختار واعيدت التجربة مراراً فكانت النتيجة واحدة وبما ان حرارة الانبوب كما تقتل الجراثيم قد يقتل بعض العوامل التي باختلاطها مع الهواء ربما يكون ضرورية للاختار اعيدت التجربة بانبوب اوسع لكنهم حشوه بقطن حتى اصبح شبيهاً بمصفاة . ومع هذا لم يحدث الاختار لان الجراثيم كانت تجتمع في كتلة القطن فكانت هذه التجربة ابتداء لنجاح (باستور) واستفزت تجربته اعجاب الاكاديمية فاعلنت نيل (باستور) الجائزة وفوزه على مذهب التوالد الذاتي . ولا تسلم ما جرى بعده على (بوشيت) المسكين حرم الجائزة وحرمانه سمعة

الاكتشاف اعظم خجل لدى خصمه وخجله لدى المادييين
الذي عقلت امالهم بتجاربه اكثر . واعمل الى هذه الحرب
العلمية اشار الشارح فيما تركنا نقله من كلامه ونقل عن
(جستاف جيجير) ان اصحابه الطبيعيين ضاق عليهم مجال
البرهان حتى اتوا على بينات يسخر بها (١)

وامرى ان (باستور) وان رمى الاتحاد بقاصمة الظهر
وابقى له من الذكر ما لا ينسى مدى الدهر ولكن هذا النزاع
بمزل عن الاثبات والتعطيل كما فرغنا من بيانه وارشدناك
الى جلية الامر وتبينه . ومن مضحكات العلم بل مبكياته
ان جماعة ينتمون الى العلم بنوا اهم مسائله واشرف مقاصده
اجمع على ان ابتداء خلقة تلك الحيوانات في داخل القنينة
او في خارجها . فان كان فيها يثبت التعطيل ويستغنى عن
الخالق تعالى وينهد ركن الاثبات . كان القدرة الكاملة
التي وسعت كل شئ لا تقدر على الدخول في القنينة ويمنعها
التعقيم العلمي ولا يكون في انتظام اعضاء تلك الحيوانات

(١) وفي بعض المجلات العلمية نقل تجربة في توليد الاحياء في سوانل
عن الدكتور (بستيان) اجراها في الجمعية الطبية ببلاد الانكليز وهي
قريبة مما نقلنا عن (بوشيت) ونقل ايضا انكار (تندرل) و (باستور) عليه .

ووجود لوازم حياتها شواهد على انها صنع قادر حكيم
(لم) الرقيقة التي تكسر البراهين القوية الدالة على امكانها
وان كان ابتداء خلقها في خارجها تبقى ادلة الاثبات سالمة
ومداخلة القدرة الالهية لا يجادها لازمة . وانا اكرر عليك
مانبهتك عليه (واقول) ان اهل الدين يقولون ان الكون
اجمع بما فيه من الشمس والارض والاقمار وما فيها من
الجماد والنبات والحيوان ممكن مخلوق اوجده الباري
عن قصد واختيار وكل ما يوجد فهو بخلقه وفعله ان اوجده بلا
سبب طبيعي فهو القادر على ما يريد وان اوجده باسبابه فهو
الموجد له ولا سبابه ولكن جرت عادته المقدسة غالباً على
الثاني لانه اتقن للصنع وادل على الحكمة وفيه تمام المصلحة
وحفظ النظام وارتباط بعضه ببعض وغير ذلك مما لا يمكن
احصائه وستسمع طرفاً منه انشاء الله تعالى في المقالة الالية ولا يخص
احد منهم صفة خالقيته بما لم يكن له سبب طبيعي وكما انهم
لم يعرفوا بوجوده تعالى لظنهم عدم كفاية الاسباب الموجودة
في الكون بل بهذه الاسباب وحسن انتظامها وبديع ترتيبها
عرفوا عظمة خالقها واضطروا الى الاعتراف بوجوده فكما
كانت اتم واكمل كانت على معتقدتهم ادل . فاذا ليس التولد

الذاتي الاخلاقه تعالى لاجى بعد ايجاده المعداد له وجمه
الاسباب اللازمة التي قررها لوجوده ولا فرق بينه وبين
الخلق من الجرثومة او البيضة اصلاً فكما تفننت القدرة
الكاملة في ايجاد النبات فجعل بعضه يوجد بواسطة البذر
وبعضها بواسطة البراعم بطرقها العديدة كذلك تفننت في
ايجاد الحيوان فجعل بعضه يوجد من بعضه بطريقة تقسيم
الحى نفسه الى شطرين او باحداث زيادة متصلة به كافي
الحيوانات الدنيا وبعضها يخافه من بيضة تنفس خارج المبيض
كما في الطيور او داخله كما في الحيوانات اللبونة وبعضه بالتولد
الذاتي باصطلاحهم . وسمعت قديماً احد اعظم اهل العلم
يقول ان التولد الذاتي ادل على التوحيد واظهر في الاحتياج
الى الخالق وانما اطلت الكلام مع انه من الواضح الذي
لا يحتاج اليه لان مسألة التولد الذاتي من اعظم ما يشتغل
بها اهل العصر فلا يبعد ان يتم لهم بطريق المليم (البوشيت)
فتعود الحرب جذعة ويستظهر هو لا بما لا حجة لهم فيه
لانه كما عرفت نيس من الدين في شئ وانما هي علمية صرفة
والتولد الذاتي امر معروف من قديم الزمان وكانوا
لنقصان تجاربهم يعدون منه بعض المقارب والفار واقساماً

من الذباب وسلابيح الماء ونحوه والحاديس من مخترعات
هذا العصر ولا يذهب لا يوجد في غير الغرب ولم يستظهر به
احد من الملاحدين فيما نعلم ولا خص غيره بالاستدلال احد
من المؤمنين كيف وهم اكيس من ان يمنعووا التولد
الذاتي لعلمهم ان تناسل الاحياء لا بد ان تستهي اليه والا
لزم التسلسل الذي هو ضروري البطالان عندهم والمجوز
له من هو لا لا منهم وان كان لا بد منه فليتمهم من القول
به الان ان سددته شواهد الامتحان (١) فاجمل ما ذكرناه
نصب فكرك واعجب من المجد العصري كيف يقول لم
يكن للمؤمنين الا خلق الاحياء وقد ثبت الان ان
الكهريائية تقدر ان تخلق احياء كاملة وانظر الى اى درجة
بالغ الرجل من الجهل بما اهل الدين . ولقد كررنا القول
في ذلك الى ان سئمنا ومل السامعون . والقوم بعدهم في
ضلالهم يعمهون . فكم ابنا عن ان المؤمنين يقولون بان
الله تعالى خلق الخلق جميعاً باسباب خلقها ونواميس قد
(١) وقد ذكر الشيخ في آخر الفن الخامس من طبيعيات الشفاء
كلاماً سهياً في امكان وجود الاحياء بالتولد دون التوالد وقد ربه
احسن تقريب وازاح عنه كل شبهة
(٢٧) ج (١) نقد فلسفة دارون

سبها واجري بحكمته عليها الاشياء مع قدرته على ما يشاء . كيف يشاء . وما الكهربائية التي نسب الخلق اليها الاكسائر الاسباب والمعدات للاحياء الاخر . فان كان الرجل لا يرضيه الا خلق الشيء بلا سبب موجود ولا ممد سابق في الاحياء الكاملة العالية غنى له عن هذه الاحياء الضعيفة البدائية التي لم يثبت وجودها الى اليوم فيما تعلم . اذا الاحياء العليا لا توجد الا من بيضة يلقحها الرجل وتشتغل عليها رحم الانثى الخ . فهلا قال ان تلك الاسباب قادرة على خلق احياء تامة . وان كانت الاسباب غير منافية لمذهبهم بل كانت من اقوى ادلتهم فما هذا الذي ثبت الان مما لم يكن معلوماً فيما سبق من الزمان . وما هذه القدرة التي اختصت بها الكهربائية من بين سائر الاسباب .

وما جهله هو الواضح باعظم من خطائه الفاضح في قوله - لم يكن للمؤمنين الا خلق الاحياء - كانه ليست في الكون شمس مضيئة ولا اقمار منيرة ولا كواكب درية ولا . ولا . اما درى لا درى ان تلك الكهربائية التي زعم فيها ما زعم لا تقصر عن تلك الاحياء في الدلالة على ما يذهب اليه اهل الايمان بل ضلالتها اعم واعظم .

هذا اقام انتقاد المقالة الاولى من شرح (بختر) مما اوردنا . التعرض له وتركنا سواء على ان مجال النقد فيه واسع بل لا يبحث فيها الا وفيه مباحث ولكن فيما ذكرنا كفاية لما اردناه من البحث في جوهريات فلسفة التحول وتعليله على الرأي الدرويني . وتركنا نقد سائر مقالات كتابه لان اكثر ما فيها يتراوح بين التهمك والاستهزاء بالاديان وبين الاسهاب في تراجم الماديين ولئن يكون كتابه شعراً منشوراً في هجاء الدين او معجماً في تراجم الماديين اولى بان يكون شرحاً لمذهب (دارون) . والقليل الذي يناسب ما قصدناه فاننا نتعرض لنقده في المواضع اللانقة به انشاء الله . وانما نذكر هنا سائر الوجوه التي يمكن التعويل عليها في اثبات التحول والارتقاء فان (بختر) ترك بعضاً واجمل القول في بعض آخر ونقول بما يستند فيه الى ما صر في بحث اصل الانسان من وجود هذه النواميس في الكون ضرورة واللازم من وجودها وقوع التحول والارتقاء بها ويقال في الجواب ان هذه المقدمات ان تمت وسلمت من الانتقاد لا يثبت بها سوى امكان وقوعها والممكنات في عالمها غير عزيزة لانها تتوقف اولاً على

اتحاد اصول الاحياء في اصل الخلقه او قتلها وهذا مما ينازع فيه خصوم هذا المذهب واثبات ذلك بهذه المقدمات مصادرة واضحة وتتوقف ثانياً على ان يكون عمر الارض بمقدار يمكن ان تعمل هذه العوامل البطيئة باعترافهم علماء والمعلوم من عمر الارض لا يسع ازيد من هذه الاختلافات التي نشاهدها بين اصناف نوع واحد وما في مذهب (دارون) من تقدير عمر الارض بمقدار يسع حصول هذه التنوعات ليس بامر اقام عليه الدليل بل هو فرض اخر رمم به ما هو من فرضيته فقال مانصه : (ان صح مذهبي فلا بد ان الزمان الذي مضى قبل تكون الطبقات الكبيرة السفلى والذي تجهله كان طويلاً جداً) فهو كما ترى غاية همه ان لا يثبت خصومه قصر عمر الارض فيقوض ما بناه ولا يطمع في ان يثبت طوله فيكون دليلاً له . ولكنه لم يسلم من هذا النقض فان (طمس) بين (ان يبس قشرة الارض لا يمكن ان يكون قد تم في اقل من عشرين مليون سنة ولا اكثر من اربعمائة مليون سنة) وانه يقتضى ان يكون بين ثمانية وتسعين مليون سنة وبين مائتي مليون سنة) و (دارون) لم يزدني ملاحظته على تحديد (طمس) على قوله (ان الفرق

بين هذه الحدود يدلنا كم هي الادلة الضعيفة) ثم التجأ الى فرض اخر ليدفع عن فرضيته الاعتراض فقال (يمكن ان الارض كانت في اطوارها الاول معرضة في احوال الطبيعة لتغيرات اسرع واشد مما هي الان فحصلت تغيرات اسرع كذلك في الاحياء التي كانت تقطن سطحها في هذه الازمان البعيدة) وصاحب الحقيقة معرب شرح (بنجر) وان قال اولاً ان اسخف الاعتراضات متعلق بالزمان ولكن لم يقطع براعه الذي يسيل براعه بضمة عشر سطرأ حتى قال (هنا اعتراض صعب) وذكر تحديد (طمس) المتقدم ثم قال والحق يقال ان مذهب الانتقال وان كان يملأ به اشياء كثيرة تفهم بدونه لكن لا ينكر انه ناقص كما بسطه (دارون) .
ولخصوم هؤلاء مهمم مجال واسع في المناظرة في هذا النقض حتي التجأ بعضهم الى التحول الفجائي ولم يبعد عنه (دارون) كثيراً حيث التزم باسراع النشوء ولا يهمل امرهم وقعوا في احوالته او افلتوا منها وانما اردنا بيان ان الاستدلال على وقوع التحول بوجود النواويس لا يتم الا بطول الزمان وهو مما لم يثبت ببرهان .
وهذا الرأي وان سماه بنجر (اكتشافاً) وضرب

مرب شرحه على قبحاته بل زاد عليه نعمة ادعاء انه
من الاوليات ولكن لا تزال تسمع من مبدعه ومخترعه
لفظ - ان صح ظني - وشبهه ولا يتجاوز زعمانه به حد
الافتراض وقد صرح به (بروكا) من اكابر الجاحدين
والتابعين (لدارون) في خطاب له القاه في المحفل العلمي
(بياريس) - بل قال (كروبتكن) ان (دارون) لم تبق
آرائه على ما كانت عليه بل تساهل فيها عند ما اخذ يبحث
في تنوع النبات والحيوان بحثاً مسهباً وارتاب في كفاية
الانتخاب الطبيعي الخ - و(قال) في موضع آخر ما هو
ادهى من ذلك وامر وهو ان (دارون) لم يكن يعتقد
الانتخاب الطبيعي وانما اراد ان يسد به باب القصد على
القائلين به يعني المؤمنين - وهذا لفظه - رأي (دارون)
ان (لامرك) ذهب الى ان في الاحياء ميلاً الى التقدم
من نفسها وان عند الحيوانات شيئاً من الارادة يساعدها
على الارتقاء فخشي ان يفتح بذلك باباً للقائلين بالقصد
فيقفون في سبيل العلم الخ .

ان كان ذلك من قصد (دارون) فقد ضل سعيه وما تمت
الا عليه حيلته لانه بدلاً من ان يسد باباً واحداً للقصد

فتح له ابواباً كثيرة كما عرفناك في المباحث السابقة ولكن
هل منصف يسأل هذا الملحد عن العلم لماذا ينافيه القصد
وفي اي شيء يمارضه حتى يكون القول به وقوفاً في سبيل
تقدمه ولماذا يتحمل العلم من اصحابه كل تخرس وتعسف
كالقول بان الطفل يصنع عينه في رحم امه وميل الشور
للاطاح بسبب قرونه وغيرها مما عرفت بعضاً منه ولا يتحمل
القول بالقصد في خلقه هذا الكون مع بقاء جميع النواميس
الطبيعية على حالها وعدم معارضتها في شيء من مقتضياتها .

ومن الطريف في هذا الرأي انه كما يمكن ان يعلل به القول
باتحاد اصول الانواع او قلتها كذلك يمكن القول بعكس
ذلك والتعليل به ايضاً . فيقال ان اصول الاحياء كانت
في بدو الخلق افراداً متباينة باقصى ما يكون من التباين
وعدم التشابه . فلم يزل كل حي يختلف نسباً يشبهه
بناموس الوراثة ويباينه بناموس المباينة لكن بما يقربه
الى فرد آخر . فلم تزل تلك المباينات مع الاجداد تزيد
المشابهات مع ساير الافراد وتنازع البقاء يلاشي الضعيف
والطبيعة تنتخب القوى حتى صارت التباينات التي قلنا

انها مع الغير مشابهات ثابتة فتألفت منه الانواع الموجودة .
فالقولان يشتركان في ان كل حي يخلف نسلاً يشابهه
والتباینات تبعد الشباهة بين المولود والمولود منه لكنها
على الثاني تقرب بعض الافراد الى آخر وعمل الانتخاب
الطبيعى على القولين واحد فالاحياء على الثاني كلما كانت
اشد مشابهة كانت ابعدا اصولاً . فيما إذا يرد هذا الاحتمال
فهل فيه شيء سوى الاستبعاد الذى اول الشرط في هذه
الفلسفة ان لا يهتم به ولا يلتفت اليه . فما القول بان
اجداد الطيور الصافات في الهواء كانت تسبح في اعماق
البحار وتموت اذا بقيت ساعة في الهواء خارجاً عن الماء .
باقل بعداً من القول بان الثور اقرب الى الهر من الاسد
وانه وان كان شبيهاً بالجاموس لكنهما لا يجتمعان في جد
وله شواهد على مذهب هؤلاء فالحية مثلاً تعد الآن من
جنس الذبابات ولا يجتمع معها في الاصل بل اصلها من
ذوات الارجل وقل مشله في الحيوانات المنحطة التي
يذكرها (بختر) وغيره فانها الآن تؤلف جنس المنحطات
وهي بعيدة في الاصل منها وهذا شرح ما تقدم في بحث
اصل الانسان من ان المخصم ان يجعل التباينات اصلية

والتشابهات عارضية .

وهذا الاحتمال وان لم اجد احداً قال به في اصول الانواع
ولكنه احد القولين المشهورين في اصل اللغات . قرئت
في مقاله مقتطفة من مقاله لاحد العلماء الاميركيين الذين
يوثق بهم ما لفظه وعند العلماء مذهبان شهيران الاول ان
لغات البشر متشابهة وهى كلها من اصل واحد وهذا
الاصل قد تفرع وتنوع فتولدت منه لغات البشر المختلفة
فما اللغات سوى لهجات من لغة واحدة ولكنها بعدت
عن الاصل كثيراً وتغيرت بالزيادة والنقصان والنحت
والحذف حتى بعدت بعضها عن بعض هذا البعد الشاسع
وتعذر رد بعضها الى بعض لفقد الحقائق الكثيرة من بينها .
المذهب الثاني انه كانت للغات البشر اصول مختلفة
بحسب عدد طوائفها وانه مع الزمان اقتربت هذه اللغات
بعضها من بعض فتمازجت وتشابهت بتمازج اهلها وتشابههم
الخ . وعند الكاتب ان المذهب الثاني اقرب الى الصحة
واقدر على حل المشكلات من الاول .

والمذهب الاول كما ترى يشبه مذهب القوم في اصل

الانواع والمذهب الثاني يقرب من الاحتمال الذي ابديناه
ومن المقرر عندهم قياس اللغات بالانواع وجعلها خاضعة
لناموس التحول كما فصله (نختر) في المقالة الثانية وغيره
وافرد (شليخر) ذلك بالتصنيف .

مذهب (دارون) وعالم اللغات اذا فما يذهب اليه في
اللغات يمكن الذهاب اليه في الانواع . فمسي هذا الاحتمال
ان يصادف الحظ يوماً في طريقه ويصبح قولاً لبعض فلاسفة
الغرب مؤيداً بشواهد اختيارية فيعود قولاً غريباً يجب
اتباعه بعد ما كان احتمالاً شرقياً يجب رفضه لاغرو فهذا
المصر ابو المجائب .

ورأيت في كلام منقول عن (دارون) في غير هذا المقام
ان الطبيعة تعلمنا ان الطفرة محال والى واحد تابعة يزعم ان
وجود الانواع العليا بغير النشوء من الطفرة وقد ذكر الشارح
في رد قول (ليل) (وهو تولد الانواع حتى العليا رأساً تولد
ذاتياً في كل الادوار بطرق غير معروفة من طرق الطبيعة)
مانصه : (ولا يخفى على العارفين بالعلوم الطبيعة ما في هذا
القول من الاضطراب اذ لا يفهم كيف ان نوعاً حياً كالاسد

والفرس ونحوهما يوجد دفعة واحدة بدون استعداد سابق
بفعل القوى الطبيعة المعروفة وهذا ان لم يمكن تمسكاً بالطفرة
فلا يبعد عنها كثيراً والجواب عن الالتزام بها واضح لدى
من له ادنى الملم بالعلوم العقلية اذ الطفرة لا يتحقق منها
الا عما كان في طريقها عقلاً او عادة كما لو قطع الجسم من
المسافة الف ذراع قبل ان يقطع خمسمائة او يصير ثم الكرم
عنباً قبل ان يصير حصرماً وليس منها تحول النواة نخلاً
قبل ان يصير سرواً او الشبل اسداً قبل ان يصير سنوراً .
وكون هذه الانواع الدانية في طريق العالوية هو اول مانع
خصمه وينازعه فيه . اما اعتراض (نختر) على (ليل) فليس
بجيد حتى عند من يقدر الطبيعة باكثر من مقدارها ولا يعرف
خالقها وجاعل نواميسها اذ الممتنع لديه وجود شئ بغير قوى
الطبيعة . وهذا لا يقول به (ليل) بل تراه يصرح بانها قامت
بطريقة غير معروفة من طرق الطبيعة واما كون تلك الطرق
مما يعرفها (نختر) فليس بلازم ولا يمكن الزامه به بعد ما يعترف
(نختر) ومن هو اعظم منه كمامه (دارون) بوجود نواميس
كثيرة مجهولة . فلتكن من اثر احدها او عده منها وجود
الانواع العالوية دفعة كما يقول (ليل) وقد عرفت قريباً ان

(دارون) بنفسه ان لم يقل بمثل قوله فقد التزم بما يقرب منه من النشو السريع بطرق مجهولة . واما عدم وجود الشئ قبل استعداد سابق عليه فهو كما قال اذ من الثابت في فن الحكمة العالية ان العلة لا تؤثر الا بعد وجود ما يلزم في تأثيرها من المعدات فلا يوجد شئ في الكون الا بعد حصول معدات علتة وسبق ما يلزم من الاستعدادات في وجوده ولكن من اين يعلم ان الحيوانات الدانية معدات لعلة العالية

وعلى فرض تسليمها لا يثبت به النشو الذي يرومه هذا واصحابه لان من الممكن اختلاف اصول الانواع الموجودة وصدور كل منه عن اصل او كما يقولون عن كرية ذات خلية واحدة تخالف اصل الاخر في الاجزاء التي تتركب منها (١) مقداراً وكماً . ولاجل ذلك الاختلاف او لاختلاف بيئاتها التي خلقت فيها والعوارض التي طرأت عليها اثناء ارتقاها وجدت الانواع مختلفة هذا الاختلاف المشاهد فيما بينها .

وكثيراً ما ترى القوم يعتمدون في رأيهم هذا على علمي

(١) كالكربون والهيدروجين والاكسوجين والازوت

(الجيولوجيا) و(البالشولوجيا) اذ الثابت في الاول بزعمهم ان الارض لم تخلق في بدا التكوين كما تراها الان بل هي ذات طبقات متتالية تكونت كل منها قبل التي فوقها حتى انتهت الى سطحها الظاهر الذي نحن عليه الان والثابت في الثاني ان الطبقات التي وجدت فيها آثار الحياة واولها (الكميرية) كلما كانت اسبق تكويناً كانت احياءها ادنى واقل تركيباً ولم تظهر الحيوانات اللبونة العليا او ذوات الشدي الا في الدور الثلاثي من الادوار الجيولوجية على ما ذكره (دوكس) الانكريزي وقسمه الى ستة عصور لا يهمننا ذكرها ولم يذكر اثرها للانسان الا في العصر الرابع الذي سماه (البليستوسين) فانه وجد فيه آثار الانسان الحجري القديم يعنى الذي كان يصنع آلات حاجياته واسلحته من حجارة الطران من غير تهذيب بزعمهم . ولهم في عدد تلك الطبقات ومراتبها وحيوانات كل منها كلام كثير وبينهم في ذلك خلاف عظيم لا يهمننا التعرض له .

مسائل هذين العلمين مما تشتاقها الطبائع وتلتذ بها الاسماع وما اشوق المغمرم بالمعارف والمتهافت على العلوم الى معرفة

احوال الارض التي وجد فيها وعاش عليها . ويدفن
اخيراً بها ويعرف من سبقه في الوجود عليها من اصناف
المخلوقات . ولكن مع الاسف اكثر الادلة التي يعتمد
عليها فيها ضعيفة . وما حجج النحاة بالنسبة اليها الا براهين
هندسية وذكر الشواهد على ما قلت يفضي الى الاسهاب
والخروج عن موضوع الكتاب .

فما عليك ان تصرف فيها برهة من الوقت ورددة من
الزمان وانت ذاكر . انبهناك عليه في اول الكتاب وفي
بحث اصل الانسان لترى كم فيها من منقولات كاذبة
وحدسيات غير صائبة . اما انا فابنى الجواب
على تسليم المسلم فيهما واقول . اهم ما يرد عليه انه لا يثبت
به اهم ركني هذا المذهب وهو النشو . بل يثبت به الارتقاء .
الذي يقول به كثير من منكري التحول اذ قضى ما يلزم
منه انه وجدت في كل دور من الادوار الجيولوجية
حيوانات ونباتات تناسب عوارضها الخارجية فشدت حرارة
الارض في تلك الادوار لم تكن تتحملها اشجار الفواكه
اللطيفة والارض لعدم تصلب قشرتها ما كانت قابلة لان
ترسخ فيها اصول النخيل الباسقة والهواء لعدم تركبه على

هذه النسبة الموجودة لم يك صالحاً لتقنن الحيوانات العاليه
ونحو ذلك واعتبر الارض الان باختلاف عروضها تجد فيها
مثل ذلك فان الاراضي القطبية لا توجد فيها الا النباتات
الدنيه لفقدانها الحرارة اللازمة لتعيش النباتات الكامله فيها
بجلاف الاراضي المعتدله من غير ان تكون اشجار المنطقة
المعتدله متحولة عن طحالب المنطقة الباردة ..

ورأيت لبعض علماء المسلمين من اهل العصر تشبيهها اخر . وهو
تشبيه العصور الجيولوجية بالفصول الزمانية قال اول
ما ينبت عند انفصال الشتاء وقدم الربيع النباتات الدنية
كالطحالب والاعشاب ثم يندرج الامر الى الارقي فالارقي
من النبات كلما تزايد الحروهم جـ ر ا . واول ما يتولد
او تنرخ عنه بيوض الحيوانات الدنية كالبيكتوريا
والحيوانات المتولدة من العفونه كالبراغيث والذباب ثم يتدرج
الامر الى الارقي فالارقي حتى يصل الدور الى بزور النباتات
والحيوانات العليا وليس شئ من تلك الانواع ناشئاً عن نوع
اخر ومتحولاً عنه وترى الانواع التي تنشأ أولاً تهلك كلما
تقدم الحر لاسباب كونية كتأثير الحر اوسطوة الانواع التي
توجد بعدها ارقى منها وعند انتهاء الصيف لا تبقى غالباً

الا الانواع العليا التي هي منتخبات جميع ما تولد في تلك
المدة وتبقى مما هلكت بقاءا في الارض كبقايا الاحافير فهذا
الحال السنوي يكون حاكيا للحال الجيولوجي انتهى ما قال .
وامل معترضا يقول ان من المسلم عندا كثر الطبيعيين ان الحى
لا يكون الا من حى فكيف يوجد في كل دور ذو حياة
من غيره . ولا يدري ان مبدء الحياة من المسائل التي لم تحمل الى
الان ولعله لا يحل الى اخر الزمان ولهذا تجد في كلام كثير
منهم انها وجدت بطريقة غير معروفة والتزم (طمس) الشهير
بمجي بزوراتها من كرات اخرى محمولة على ظهور النيازك
والشهب ونصب نفسه لذلك سخرية (لربلى) في قصة معروفة .
فاذا كان حل هذه القضية يكفي فيه احدهذين الرايين في
اول دور ظهر الحياة فيه فاعلينا لو اعدناه عند ابتداء كل دور
فتزور الارض حينئذ تلك الطريقة الغير المعروفة وتوجد الاحياء
او قن علينا الكرات المعلقة في السماء مرارا اخرى بجراثيم
الاحياء فهي عندها وافر ومطايا الرجوم لنقلها اليها حاضرة .
على انه كما يوجد في هذين الفنين ما يؤيد النشوء البطي
الذى يذهب اليه (دارون) كذلك يوجد فيهما ايضا ما يخالفه
فقد ابان (اغاسنر) انه يظهر من احافير الدور الاول ان

انواع الحيوان كانها ظهر كلها في برهة وجيزة لان تلك الطبقة
رقيقة لم يقتض تكونها زمنا طويلا . وابان (هويت)
الاميركي ان انواع النبات ظهرت دفعة واحدة في العصر
الكربوني . و (اوطوفولجر) يثبت وجود صور ذات
تكوين عال في الطبقات القديمة جدا للارض وان كان الشارح
في المقالة الرابعة يبعد اصل الحياة الى ازمة ابعد وادوار
جيولوجية اقدم فرارا عن حجة (اوطوفولجر) وان راجعت
تلك المقالة متأملا ازددت بصيرة في امر هذا الدليل
وايضا بالانتولوجية وان تقدمت كثيرا في هذا الزمان
لكنها في حال يرثي لها من القصور والنقصان . قال (دارون)
(اغنى مجموعاتنا بالانتولوجية ليس شيئا بالنسبة الى
الحقيقة وهوات من قسم من سطح الارض صغير غير مستوفي
البحث فيه) وقال الشارح (ص ٦٦) (انا لا نعلم شيئا
عن احافير قارات اسيا وافريقيا واميركا واستراليا الواسعة
وما نعلمه من هذا القبيل انما هوآت كله من قارة اوروبا
الصغيرة) والشارح اعاد القول فيه باسب من هذا في المقالة
الرابعة .

فاذا كان هذا مقدار الانتولوجيا فمن يقول انا لا نلقى

غدا في احافير اسيا وجارتها بقايا حيوانات عالية في ادنى
مراتب الطبقة الكمبرية ولا تزين متاحف اوروبا بمظاهرها
البالية . وليس لهم ان يملوا انفسهم بالمستقبل ويتركون
هذه الفسافة عائشة بالامل لانهم ان تمكنوا من الاحافير
فيها وفتشوا جميع طبقاتها ولم يدعوا في جميع القارات
الباقية شبرا واحدا لم يتفحصوا عنه فان في ما يتنع عليهم
من غيرها كفاية لبقاء هذا الاحتمال قال الشارح (ص ٦٦)
(اذا تذكرنا بان ثلثي الارض او ثلاثة اقسامها تحجبها البحار .
وان قسما كبيرا من الثلث الباقي تغطيه الجبال الشاهقة نعلم
انه منعا عن الانجاث العلمية موانع طبيعية) فاذا ان تمكنوا
من الحفريات في بقية القارات (وافي لهم ذلك) ففما يتنع
عليهم من الثلثين والقسم الكبير من الثلث الاخر كفاية
لهذا الاحتمال الذي جعل حياة هذا الدليل على خطر ولعل
احدهم يستعمل القياس ويرى ان عدم وجدانها في اوروبا
كاف للحكم بعدم وجودها في بقية القارات وسائر سطح
الارض ويفضل عما هو . فصل في كتب القوم من اختلافات
القارات بحسب وجود الاحياء وتقدم بعضها على بعض في
صلاحية معيشة الاحياء فيه لاختلاف عوارض الوسط

ومصادفة بعضها للنسبات الجيولوجية حين سلامة البمض
الاخر فاسيا او افريقيا هي مهد الاحياء العالية فلا يبعد انها
لم تهجر عنها الى سواها الا في عصر الايوسين (او اعصار
الدور الثلاثي الذي وجد فيها اثار الحيوانات اللبونة) وقد
كان في انواعها ما يتعيش فيها قبله بقرون طويلة .
هذا ما طفرت كف البحث به من الوجوه التي استندوا
اليها في فلسفتهم والاكتشافات التي عولوا عليها في مذهبهم
ما خرمت منها حرافيل زدتها حسب مقدرتي توضيحا وبسطا .
والحق يشهد لي بانى ماركت فيه للاعتساف متنا ولا
ارتكبت لدى انتقاده حيفا وجورا .
وانت دعاك الله تعالى بالخيار فان شئت قصرت في القول
بالنشو والارتقاء على الاصناف الموجودة لنوع واحد
وحكمت بارتقاء اعلاها عن ادناها واحسنها عن حسننها او
تجاوزت ولكن قليلا الى الانواع المتقاربة جدا . بمقدار
ما يتناوله التحسين الصناعي وتتظافر عليه الشواهد ولكن
مع المحافظة على حد الظن غير متجاسر على دعوى القطع
وقد فعلت اذا وانا معك ما يجب عليك في شرعة العلم ويوجبه
عليك حاكم الانصاف . ولا بد ان تشكرك على صنيعك

الفلسفة ويقرظك ثناء الفلاسفة . وان شئت صدقت جميع ما ينقل لك من احاديث الصور المتوسطة والقصص المختلفة واغتررت بعدة مشابهاة جزئية بين اصناف معدودة واستفزتك الحدسيات واقمت المغالطات والاقناعيات مقام البرهانيات . فجعلتهما ناموسين عامين يشملان جميع ما في الملكتين الاليتين - النيات والحيوان - قاطعا بالقرابة بين النملة والجمال وحاكما بالتحااصل التمر والحنظل راضيا للعلم العزيز عند اهله بان نشوه صفحاته المقدسة بالوهم والاحتمال ويباح منيع حماه الكتاب الحدس والخيال - فانت وذاك - ومعك من الشرقيين من اذا احتمل الغري شيئا ظنوا ومتى ظن قطموا ومهما جزم ادعوا البدهة واوصلو به مرتبة الاوليات . وكافي بك وان عز عليك ولا تجد بدا من تصديق كلام لبعض علماء العصر وكتابه في هو لا وهو ممن يعترف له بالفضل معرب (بختر) وغيره فيما اظن . وهو قوله انهم يوردون من الحقائق ما يؤيد رأيهم بحسب الظاهر ويتقاضون عما ينبغي . ويتخذون المفروض كامر مثبت ويفسرون الحقائق على ما يوافق ادانهم (وقال ايضا) ان التسليم بمذهب النشو يقتضي ايمانا بصحته اعظم

جدا من الايمان الذي يقتضيه الدين . والحق ان اهل هذا المذهب يمتنقونه بالتسليم لباليقين كانهم عائشون بالايمان لا بالعيان (انتهى) .

(فصل) نختم به هذا القسم من الكتاب وهو يتضمن النظر في المراد من الارتقاء الذي هو احذر كني هذه الفلسفة . قالو ان الارتقاء هو سير الاجسام الحية نحو الكمال . وهذا صحيح ولكن ما معنى الكمال . رأيت منقولا عن (سبنسر) ان الارتقاء تقليل الاعضاء المتماثلة وهذا ان اقتصر عليه فسوف يموذ الانسان بعين واحدة ورجل ويد كذلك وتعود خرافة الشق الذي قاتل علقمة بن ابى سفيان واذا يحق لجيل البشر ان يصرخ بصوت واحد مستعيذا بالله تعالى من الارتقاء . وداعيا لبقاء نعمة الانحطاط عليه .

ويوجد ما نقلناه عن (سبنسر) في كلام غيره ايضا ويسميه بناموس التخصيص ويريد به التقليل من الاجزاء المتماثلة مع الزيادة في شدتها وفي مقالة مقتطفة من كتاب النشو (لجوزف لا كونت) ان ازدياد عدد الاعضاء المتماثلة العمل في جسم ما دليل الانحطاط . وان قلتها وصلابتها دليل الارتقاء . ولا اظن جيل البشر مع ذلك يرضى بهذا الارتقاء . ويرى جبر

مصيبته بأحدى عينيه ويديه بقوة عينه الأخرى وصلابة
يده الباقية ورأيت منقولا عنه وعن غيره أنه تفيير المتماثلات
وتحولها إلى مختلفات ويقول (جوزف لا كونت) أن الطبيعة
لا تخلق شيئا من لا شيء ولكن إذا اضطرت إلى القيام بعمل
ما عمدت إلى شيء موجود وكيفته بحيث يصير مناسباً للقيام
بذلك العمل (لله درها من عمياء غير شاعرة) كانت الفقاريات
الأولى أسماكاً أو أشباهها فلم تكن تحتاج إلا إلى أعضاء
السباحة . فلما نشأت الزحافات وصار الاحتياج إلى آلة
جديدة عمدت الطبيعة إلى آلة السباحة وصيرتها تناسب الحيوان
الجديد . فلما جاء طور الطيور وصار الاحتياج إلى الأجنحة
عملتها لها من الأطراف الأمامية وما زالت كذلك تبدل وتغير
حتى عملت للإنسان يداً عجيبة في مبنائها (وهي مع ذلك
عمياء صماء بزعمهم) لكنها لا تفرق عن زعانف السمك
وأجنحة الطيور ويدا الحيوان فرقا جوهرياً .

إن كان هذا معنى الارتقاء فأي معنى لارتقاء ذوات الأربع
عن الطيور وارتقاء الإنسان عن ذوات الأربع مع اشتراك
الكل في حصول التغير له في عضو موجود قصاره كل
حصل له التغير بما يناسبه وتري (مارش) يعتبر صغر الجسم

في الانحطاط وكبره في الارتقاء . جامعا بينه وبين قلة المتماثلات
ويقول (إن الفرس في الدور الأيوسيني كان كالشهاب حجما
وكان له خمسة أعظم وخمس أصابع في اليد وثلاث في القدم
وخلفه في ذلك الدور فرس لم يكن له غير أربعة أعظم وأربع
أصابع في اليد . ثم تلاه في الدور الميوسيني فرسان وكانا
أكبر من أسلافهما حجماً غير أنه لم يكن لهما غير ثلاث
أصابع في القدم وأربع في اليد وأحدهما أثري وتبع هذين
فرسان بحجم الحمار) إلى أن قال (وفي الدور الرباعي ظهر
الفرس الحديث وله أصبع واحدة هي الخافر) فليعتبر
الإنسان بما جرى على الفرس وليحسب أصابع يديه ورجليه
عند هذه الفلسفة . وذكر كبر الجسم متكرر في كلامهم
فإن اقتصر أحدهم عليه فلازمه أن يكون الفيل والكركدن
أرقى من الإنسان كثيراً وإن جمع بينه وبين تقليل المتماثلات
فاجمع أنت في الجواب بين الاعتراضين .

وأعظم ما يعتمد عليه عندهم تخصيص الوظائف وتقسيم
الأعمال يقول (بجنر) كلما تخصصت وظائف جسم أي كانت
له أعضاء خصوصية كان هذا الجسم أرقى . فإن الحيوانات الدنيا

ليس لها اعضاء خاصة بل جسمها يقضى كل وظائفها بتبادل بسيط بينه وبين ما يحيط به واما الحيوانات العليا فالضد لها عضو خاص لكل وظيفة . فالقلب للدورة . والرئتان للتنفس . والقناة الهضمية للهضم . والكليتان لافراز البول . والدماغ لوظائف العقل الخ . وهذا ما يحمل الحيوانات راقية . ويوجد هذا بأبسط منه في كلام (سنبلر) وغيره مع قياسه بحياة الانسان السياسي وما عليه الدول من تقسيم الوظائف . اما الحياة السياسية فحكمها موكول الى اهلها وهي مضائق لا ادخل فيها واما في الاجسام الحية فلا ينبغي ان تعد قلة الاعضاء انحطاطا الا اذا كانت الاعضاء الموجودة غير كافية لاداء لوازم الجسم اصلا او على الوجه الاكمل وعند ذلك يكون تقسيم الوظائف ارتقا . ولكن اكثر الشواهد التي يذكرونها ليست من هذا القبيل فالحيوانات التي ليست لها رئة للتنفس لا ينبغي ان يعد ذلك انحطاطا فيها بعد ما علم من انه لصغر اجسامها وقلة دمها يكفيها من الهواء ما يدخل في الدم من مسام جلودها ولا فائدة اذا في الرئة لتوجد لها القدرة الكاملة عند المؤمنين والطبيعة لدى المعطلين فهي ان لم تضربها لاتنفعها بخلاف الانسان ونحوه فانه انزارة دمه لا يكفيها الهواء الداخل

من مسام جلده فلزم لها الرئة وهو ايضا يتنفس بمسام الجلد ايضا كما هو معلوم عندها فلم يتم التخصص والتقسيم كما يقولون . ولعل نسبة الهواء الداخل الى دم الحيوانات الدنيا كل ساعة مثالا كنسبته فيها الى دم الحيوانات العليا او اكثر وبالجملة اذا كانوا عضو واحد يقوم بمدة وظائف من غير نقصان ولا تقصير بحسب حال الحيوان ومقدار جسمه ولوازم معيشته فلا يبقى حاجة الى اعضاء اخر تقسم بينها وظائفه بل تكون تلك الاعضاء حينئذ عيبا بل قد تكون مضره وهذا مما تجعل منه الحكمة الالهة عند المؤمنين والصدفة العمياء عند المعطلين ووجودها والحال هذه ليس ارتقا . وعدمها لا يعد انحطاطا ولا ظن احدا يلتزم بان نقصان الذنب والقرن والاعصاب التي تحرك اذان البهايم انحطاط في الانسان مع ان اليد وهي عضو واحد يقوم بوظيفتها مع عدة وظائف اخر بتمام السهولة واقصى مدارج الكمال . .

فانضح ان تأملت ان نقصان بعض الاعضاء في جملة من الحيوانات التي تعددانية ليس نقصا فيها بل منها ما لا حاجة لها اليه كالخد التي تسكن تحت الارض ولا يعرض نفسه (٢٩) ج (١) نقد فليقة دارون

النور فانه في غنى عن العين وبعض الحمايات كديدان الامعاء
في غنى عن الرجلين ومنها ما عوض عن بعض الاحياء بما
يفنيه عن ذلك العضو كما في النمل فان في المقدار المتوحد البارد من
من رأسه (نقدا) كفاية له عن اعضاء كثيرة وهي قائمة بعدة
من حاجاتها المختلفة فهي تسمع بلا اذن وتبصر بلا عين راجع
تجارب (مادام سن اذال فيلد) الامير كيه التي نقلتها المجلات
قبل اليوم ببضع سنين تجد العجب ومنها ان ارجلها تنقل
الى ابدانها نفس التأثير الذي تنقله اذن الانسان الى دماغه
وان الروائح تقوم لها مقام اللون وقرناها الذين هما مقام الانف
يقومان مقام العين ولعل تأثيرها بهاتين القوتين يفوق تأثير
الانسان بواسطة عينه واذنيه ولا اقل انهما كافتيتان لمقدار
حاجاتها وبالجملة لا بد للحكم بالخطا الحيوان من ملاحظة
مقدار جسمه وحاجاته واحوال الوسط العائش فيه ونحو ذلك
فهل تجد بعد التأمل فيما عرفت انك حيوانا يتقصده شئ من لوازمه
ام ترى ان مديبر هذا الكون لم يدع نقصا في خلقه ولطفه
قد دعم جميع خليقته وليس غناء ارقى الحيوانات اللبونة
باكثر من غناء ادنى الحيوانات الحزونية وليس فم النمل
العين والاذن الا كفقدا لانسان عقد قرني النمل او كاستغنائيه

بما يضعه من اللباس عن الشعر والصوف الذي للبهائم وغنائه
بالسلاح عن قرني الثور ولقد طال الكلام حتى كاد ان يكون
بعضه استطرادا ولكنه نافع جدا ان اعطيت التأمل حقه فيه
ثم عرفت الغرض منه . ثم مع الفض عن جميع ذلك فما وجه
الاتفاق على ان الانسان ارقى من سائر الحيوانات اللبونة مع
مع انهم يقولون اذا شرحنا جسد الانسان لا تجد (او قلما
تجد) عضوا لا يوجد في الفار وما معنى ارتقاء الانسان عن القرد
وهي تزيد على الانسان بالذنب في اكثر اصنافها والشعر على
جلودها .

وقد عثرت (سبنسر) على كلام مسهب استقصى فيه البحث
واعمل فيه اقصى الفكر فلذلك اثرت نقله كما رواه بعض
اصحابه ثم اتبعته بنسخ لي من انتقاده . قال جري (سبنسر)
يجري (بير) الذي قال ان سلسلة التغيرات التي تغيرها البزرة
حتى تصير شجرا والبيضة حتى تصير حيوانا انما هي ارتقاء
من التماثل في البناء الى التباين فيه . فاتخذ (سبنسر) ذلك
قاعدة لبحثه وقال انه قامة لكل ارتقاء اي ان الارتقاء في
انواع النبات والحيوان والاخلاق والاعادات والمعلوم
والفنون وكل ما يتصل به بحث الانسان مداره كله على

جزء منها صورة خاصة به ولكنها غير مستقلة بل يتوقف بعضها على بعض . اليد لا تعيش وحدها والقاب لا يعيش وحده وهكذا جماعات الناس كانت اول عهد لها مؤلفة من افراد متماثلين كل واحد مثل الآخر في النسبة الى المجتمع ولا يتوقف احدهم على الآخر في معيشته فيصنع طعامه ويبنى بيته ويدافع عن نفسه ثم تولدت الفروق فصار بعضهم حكاماً وبعضهم جنوداً وبعضهم حراثاً وبعضهم صنايعاً وتوقف بعضهم على بعض فلا غنى للملك عن الجنود ولا للصانع عن الحارث الخ وقد اتصل (سبنسر) الى هذه التماثلات قبل (سنة ١٨٥٠) ثم لما اطلع بعد سنين على الناموس الذي وصل اليه (فون بير) وهو ان الحياة (كذا) ميل من التماثل الى التباين رأى في هذا اللفظ المختصر ما يعبر عن مواده كله فاعتمد عليه الخ هذا ما نقله بعض تلامذته واطنه صاحب مقالة حياة (سبنسر) وفيه سهو ظاهر لان تعريف (فون بير) الذي ذكر انه اطلع عليه بعد سنين واعتمد عليه هو الذي حكم عليه اولا بأنه ناموس الارتقاء العام ثم مدل عنه لذي امعان النظر الى تعريفه المأول المعضل المتقدم ثم ان هذا الحد واكثر مأمراً في كلامه لا يصالح ان

يكون تفسيراً للارتقاء وانما هو استقراء لا يسلم به الا بعد معرفة معنى الارتقاء والا فكيف يعلم ان الاسفنجيات مثلاً ادون الحيوانات والحيوانات العالية ارقى من سائر النبات ليعرف صحة ما ذكره واطراد الحد الذي غول عليه . والا فلو كانت للقطعة من الذهب وملا الكف من الماء حياة وقوى نفسية كما للحيوانات الراقية لكانتا راقيتين مثلها وماضرها تماثل اجزائها كما انها لولا حياتها وقواها لكانت من الجاد كالذهب والماء ولم ينفعها تباين اجزائها ولو كان للحيوانات الهلامية مثل الثوى التي لذوات الاثدى لكانت معها في مرتبتها بل كانت افضل منها وليت الانسان وهو انسان كان مثلها لا يموت ولو قطع قطعات وكان كل جزء منه قابلاً لابقاء النسل ليكون ابعد من الخطر وعن انقطاع نسله بالعتروالفتن ومثله الكلام في المثال الذي ضربه من الحياة الاجتماعية اذ لو كان كل فرد من العائلة يصنع جميع حاجياته بنفسه مثل ما يصنعه المجموع بعد تقسيم الاعمال لكان ذلك كما لا فيه وارتقاء له لا انحطاطاً كما انه لو اتي المجتمع بصنائه بعد تقسيم الاعمال بما لا يزيد حسناً وكما لا على ما يصنعه الفرد لم يكن ذلك

ارتقاه اذا جميع ما ذكره لا يجدي الا اذا ضم اليه ناموس
تقسيم الاعمال ولا يصلح ذلك الناموس لتعريف الارتقاء
الا اذا جبر نقصه بقوله لزيادة اتقانها ولو عول عليه وحده
لكان فيه كفاية عن ساير كلامه وغنى عن تعريف (بير)
الذي اعتمد عليه وعن تعريفه المطول الذي عدل اليه
ولكان تعريفاً جامعا وحداً مقبولا عليه طلاوة حدود العلوم
العقلية وروثق تعريفات العلوم العالية ولكن يبقى فيه مع
ذلك موقع للسؤال عن المراد بالاتقان المذكور ونحوه من
تعبيراتهم المختلفة لفظاً والمتقة في الدلالة على ان الاعمال
التي ياتي بها عضو واحد تكون دون التي ياتي بكل منها
عضو مستقل . وان الاعمال بعد تقسيم الوظائف تكون
اتم واحسن . وهذا معنى معقول وصحيح في الجملة وظاهر
في غير محل البحث . ولكن ماذا يراد به في اعضاء الاحياء
وما النتيجة التي تحصل للحى الذي تتخصص لكل وظيفة
عضو منه . وما الذي استفادته الحيوانات الراقية التي
تقسمت فيها وظائف اعضائها زيادة على ما استفادته غيرها
اكبر الجسم ام قوة البدن وابن الهرة المسكينة فيهما من
الاسماك الكبيرة والتماشيح الهائلة بل ومن الاخطوط التي

منه جيايرة عظيمة قوية تقرب التوارب من فيها وتفتك
بالاسود الضواري ان ظفرت بها . ام الكمال في نفس الوظيفة
التي تحصل من العضو وهذا الانسان الذي انقسم نوعه الى
ذكر واثى وخصصت لكل منها اعضاء للتوليد لا يخلف
الانسان يشبهه من نوعه وهذا حاصل بعينه لجميع الحيوانات
الدانية التي تبقى انواعها بحصول زيادة في جسمه او تقسيمه
نفسه الى شطرين اذ كل حيوان يخاف نسلا نسبته اليه
كنسبة نسل الانسان الى الانسان وهل الحاصل لذوات
الرثة والكلبيين الانفس النتيجة الحاصلة لغيرها من التنفس
بتقدير ما يلزمه وافراز الفضول التي في بدنه .

اذا فلا معنى للارتقاء الجسمي في الاحياء بحيث يصح به
هذه المراتب التي وضعوها بل لا يعتمد فيه على معنى من
مبانيه الا وجدت في الاحياء الدانية ما هو ارقى من بعض
الاحياء الراقية . ولا يصح ايضا ان فسر بالقوة في الحواس
الظاهرة فالانسان الذي لا ينازع احد منهم في انه ارقى جميع
الاحياء دون الكلب في قوة الشم ودون العنقاء في حدة
البصر .

وان عول على كمال العقل والنفس فأنعم به كالأ وحيد به
ارتقاء وهذا هو الشرف الباذخ والمجد الراسخ والكمال الذي
لا يضر معه نقصان الجسم ولا يجبر نقيصته بتامة البدن .
ولكنك تعلم ماذا يلحق الحلقات التي رتبوها للأحياء .
والمراتب التي وضعوها للارتقاء . وكيف يتقدم (بناءً على
هذا المعنى) بعض الحشرات الدانية على جملة من الحيوانات
اللبونة الراقية . هذه النملة الخفية تتعاون أفرادها على
تحصيل رزقها وتدخر قوة شتائها في صيفها وتستعمل في أمرها
ضروباً من الحيل التي يعجب العقل الإنساني منها . ومنها
ما تغزو أعدائها في بلادها ويتخذ منهم اسرا للخدمة وتخصص
الوظائف بين أفرادها والوظائف الجسمية منها غير تامة
التخصيص فتفرد صنفاً للولادة وصنفاً للخدمة وصنفاً
للجندية وتبنى في قرأها طبقات لكل صنف طبقة يختص
به وتضع على أبوابها الحراس فمن يقيس هذا الحيوان الذكي
بالشاة التي يضرب المثل ببلاحتها .

وأيضاً ان كان هذا معنى الارتقاء فلماذا هذا الإلحاح على دفع
هذا الحاجز العظيم بين الإنسان والحيوان تارة برفع الحيوان
ومجفئ الإنسان تارة أخرى . فترى يتتبع أحدهم الحكايات

المنقولة في نباهة الحيوان . فاذا سمع بان سرباً من الميامين
قطع وادياً فهاجمت مؤخره الكلاب فارتدت كبار مقدمه
فصرخت بالكلاب فابعدها . زعم انه وجد قرة الغراب
وازاح به الحد الفاصل بين العجاوات والإنسان . ولا يدري
المسكين ان النباهة في كثير من اصناف الحيوان بل في
كلها كل بمقداره امر لا ينكره احد وقد صنف المتقدمون
فيها كتباً ضمنوها حكايات أهونها اعظم من هذه الحكاية
الباردة التي فرح بها . ولو كان عصرهم كهذا العصر يهتم
فيه بتكثير اسامي العلوم لرأيت في بودجتها علم نباهة
القرود وعلم نباهة الفرس و . . . ويتتبع أيضاً احوال القبائل
المنحطة ويجمع الفصايح التي ارتكبتها بعض افراد البشر
من واد البنات والقساوة في معاملة النساء . ولا يعلم بان
المشاهدة تكفي عن الحكاية وفي الدراية ما يغني عن الرواية .
ونحن انشاء الله نوضح لك المقام بوافي البيان ونختتم هذا
الجزء من الكتاب بما افتتحناه به من الدفاع عن شرف
الإنسان ونقول ان ما يصدر من الحيوان صدره قوة أخرى
غير القوة العاقلة التي للإنسان بل هي قسم من القوى
الدماغية يسمى (انستكت) الإدراك المخصوص بكل

حيوان . وهو ما يفعل الحيوان به عملاً من غير روية وفكر
وهي توجد قوية في الحيوان وقد توجد في الإنسان ولكن
ضعيفة مفلوبة لمقله كما قال مترجم كتاب الطب (الكوزل)
الفرنساوي وقال ان للطبيعي منه ثلاث صفات (١) ان العمل
الصادر عنه ليس مسبباً عن التجربة والتعلم كمنسج
المنكبوت بيته والطائر عشه . (٢) انه لا ترقى فيه فمابينسجه
المنكبوت في آخر عمره كالذي نسجه في اوله بل الذي
يبنيه المنكبوت الان كالذي بناء آبائه في قديم الزمان .
(٣) انحصاره في ذلك العمل فالمنكبوت الذي ينسج
باتقان يعجز عن غيره من الاعمال بل قال (بوفن) انه دون
غيره في سائر الاعمال .

وهذه القوة مساوية مع القوة العاقلة التي للانسان .
هذا ما قاله مترجم الكتاب المذكور وظاهره انه قد نقله
عن هؤلاء الفلاسفة ارباب العلوم الاختبارية الذين يعتمدون
هو لا عليهم وتري (كرزل) كثيراً ما يفرق في الاحكام
بين هاتين القوتين ويجعلهما امرين مختلفين .

اما انا فلم يتضح لي بعد حقيقة هذه القوة والانصاف
انه لا يمكن الجزم بمباينتها مع القوة العاقلة الانسانية بمجرد

هذه الاختلافات الثلاثة التي ذكرها - الا ان
يكون هناك وجوه واختبارات غيرها لم اطلع عليها -
اذ لا دليل على ان الحيوانات تفعل ذلك بغريزة فيها من
غير تعلم فلعلها يتعلم ذلك من اماتها كما نشاهد ذلك
من الطيور فانها لا تزال تطير على مرء من افراخها وتدريبها
على الطيران وتحملها حتى تستقل الافراخ به فتطير معها
وكذلك الصفة الثانية اذ لعل السبب فيه عدم التربية
وجود القوة العاقلة وانتهائها الى اقصى حدها في الحيوان
ومثل هذا مشاهد في كثير من القبائل المنحطة اذ البيت
الذي يبنيه المتوحش في آخر عمره كالذي بناء في اوله بل
لا يفرق عما ورثه من صنع ابيه وجده .

وكذلك الصفة الثالثة اذ لعل ذلك لعدم التعلم وعدم
مزاولة الاعمال الاخر كما ترى مثله في صانعي البشر اذ
الصانع المجيد قد يعجز عن الحياكة والحائك قد لا يقدر
على غير تلك الصناعة او لعله لعدم مناسبة قوته الموهوبة
له لصناعة اخرى غير ما يعملها وتري مثل هذا الاختلاف
في اصل القوة العاقلة بين افراد البشر ايضاً اذ منهم من
يدرك ادق المسائل من الطبيعيات ويعجز عن اوضح

الرياضيات او ينظم احسن الشمر واجوده ويتبلد فهمه عن فهم مسألة عقلية وتهجز مقدرته عن صناعة جزئية . ولكن جميع ذلك غير مضر بالشرف الذى خص به نوع الانسان ولا نافع لما يرومه الخصم من دفع الحاجز بينه وبين الحيوان بعد ما علم ان القوة التى توجد في الحيوان متباينة كانت مع القوة العاقلة في حقيقتها ام غير مباينة محدودة قاصرة لا تتجاوز المحسوسات ولا يأتى منها الا بسط الصناعات واين هى من عقل الانسان الذى ادنى خطواته اعلى المقولات الثانوية واحد جزئيات مدركاته ادق الاحكام الكلية ومن صنائعه هذه الميكانيكيات البديعة التى يضيق عن وصفها نطاق البيان ويتكفل بابدع منها مستقبل الزمان .

قال (لانج) الانكليزى . وهو احد ارباب هذه الفلسفة ما لفظه فرق شاسع بين الانسان وهذه الجماعات لان القوى العقلية والادبية لا ترتقى فيها ويظهر انها غير قابلة للارتقاء . وهى ترتقى في الناس الى ما شاء الله تعالى مهما كانوا منحايين ولا يعرف من الناس من لا قدرة له على النطق اولا معرفة له يعمل الادوات واستخدام المواد والقوات الطبيعية لاغراضه .

وذكر بعده فصلاً يتعلق بالفرق بين الانسان والمجاثات من جهة النطق وقال بعده . واما من جهة عمل الادوات فما من قبيلة من قبائل الناس الا وهى تستخدم الات مختلفة للهجوم والدفاع وللمض الاعمال . واما ارقى انواع القرد فلم تتجاوز حد استعمال الاشياء الطبيعية لاغراض محدودة فيجلس بجانب النار يصطلي ولكنه لا يعرف ان يضرها ولا ان يزيدا حطباً لكيلاً تنطفي . وفي بستان الحيوانات (بلندن) قردان يأخذان مفتاح قصصهما من الخادم ويفتحان الباب ويخرجان منه ولكن لم يعلم ان قردا من القرد صنع مفتاحاً مهما كان نوعه وغاية ما تعلمه القرد انهما تستعمل اغصان الاشجار والحجارة ترمى بها الاعداء وتكسر بها الجوز . فاذا قيل بالتحاد القوتين في الاصل فهو كما قال ابو الطيب : (فان المسك بمض دم الغزال) او كما يقال : ان اصل المحراث مما تطبع منه السيوف الصقال فهل يضر ذلك المسك وشذاه شذاه او ان سيف وحده الفاصل له حده ومضاه .

على ان للانسان سواها منحة الهية وجوهرة سحرية لا ثمرة في بيانها بعد ما كانت اسمى من ان تناله ارقى عقول المعطلين ومعرفة حتى لدي المستضعفين من اهل الدين . واما ما ينعونه

على الانسان من انحطاط بعض اصنافه وافراده فهو من عدم فهمهم مراد من يقول بارتقائه وظنهم انهم يريدون به ان جميع افراد البشر ارقى واعقل من جميع افراد الحيوانات فلفقوا ما لفقوا واسدوا بروداً لعار الانسان والحموا .

وما المراد الا ان الانسان اذا بقي على اصل خلقه ولم تعترض عليه الافات ولم يفسد فطرته بتابعه الشهوات وتربي التربية الكاملة وسعى في اقتناء الفضائل واطاع الدين في اجتناب الرذائل فانه يبلغ المرتبة التي خصوها بالانسان فلا نقض بمن اصابه خلل في دماغه فوقت قواه العقلية او اصابته امراض عاقته عن التربية . ولم يخضع لقانون العقل والدين وجعل وكده شهوات نفسه والقي زمامه الى وساوس صدره . وهذا المعنى لا يخص احباء الانسانية بل لا بد لهؤلاء من القول به . والاعتذار بمثله لان ارتقاء الانسان وبعد المسافة بينه وبين الحيوان الان لا ينكره احد منهم . فها هذا اللجاج في امر واضح وجهه والاحاج على نقض يرد عليهم مثله اما هذه الفضائح البشرية التي يتبعها بعضهم ويذكرها فاذلك الا لعدم الانقياد للشرائع التي ما شرعها واضعها الا لكف الناس عنها وعن امثالها وردعهم عن متابعه ما فيهم من

القوى البهيمية وبيان ان من يتبعها من نوع الانسان فهو اخس من ادنى الحيوان . واما عدم قابلية افراد من الانسان للترقيات العقلية ونحوها فاذلك الا لعرض اتفق له او مرض ابتلى به . وكلامنا في البشر المستوى الحق الصحيح البنية والاعضاء . وما انحطاط بعض الطوائف الا لعدم التربية الموجبة لظهور قواهم الكامنة ولو اردنا نقل الشواهد على ذلك لافضى بنا الى الاسهاب وحسبك شاهداً ما قرع سمعك مراراً وقرئت في الكتب والمجلات من انحطاط القبائل في اواسط افريقيا . ومنهم اهالي (اوغندا) ولعله قد بلغك من انحطاطهم ما قضيت به العجب . وقد ظهر من تقرير جمعيات المبشرين هناك في هذا العصر ما لفظه على ما وجدنا (ان الاوغندي) لا يقل ذكاء عن ارقى الامم الاوروبية . ومن اقوالهم ان ذكاء (الاوغندي) مثل ذكاء (الانكليزي) وانهم يتعاملون اقرانه والكتابة بوقت قصير جداً ويفهمون الحساب بسرعة عجيبة وفيهم ميل شديد الى تفهم الحقائق فاذا سئل احد التلامذة مله مسألة ولم يكن له الوقت الكافي للجواب عاينها في المدرسة لحقه الى بيته والح عليه في الاستفهام . قال الكاتب ولا

يفضل (الاوغندي) على الافرنجى في الذكاء فقط بل هو ارقى منه في الشهور الادبي الخ .

وهؤلاء الزوج الذين اتفقوا على انحطاطهم حتى حكم علم اصلاح النسل بابادتهم وخصائهم لا تكاد تفرق كثيراً بين من تربى منهم وبين البيض في العقل والذكاء بل وفي تعلم العلوم والصنایع ولا يزال يوجد فيهم النوابغ المبرزون كما يوجد في غيرهم فاستخير ان شئت عن ذلك صفحات التاريخ وكتب التراجم لتخبرك بمثل كافور الاخشيدي من خير الملوك سيرة واحسنهم سياسة ولا يقاس في ذكائه وكياسته ودهائه وسياسته بمواليه الاخشيديين الراقين القوقاسين .

ولتذكرك بن لايمد كثيرة من العلماء المبرزين في الصنایع والفنون وقد افردت كتب لترجمة رجالهم وشرح احوالهم . وان شئت اكتفيت بما تشاهده من الذى يوقى الي بلادك فانك ترى اكثرهم بعيد التربية ومعاشرة البيض لا يفرق عنهم كثيراً في العقل والذكاء ولا يمضى على كثير منهم زمن طويل حتى يصبح مستخدماً لجماعة من الاحرار وحاكماً على قوم من البيض وازالك لا يسمعك بعد ذلك الا قبول شهادة

العديلين الاختبار والاعتبار والحكم بان انحطاط بعض الشعوب ليس لتقصان استعدادهم بل لعدم التربية الكاملة لهم ولوتربوا تربية البيض لكانوا مثلهم او ادون قليلاً منهم وان شئت ان تعرف مقدار اثر التربية وان كان مما لا يحمله مثلك .

ففي اهالى اروبا لك اعظم شاهد واحسن مثال فانظر ما تخبرك عنهم صفحات التاريخ قبل اليوم بيضع قرون وما هم عليه الآن .

هذا آخر ما اردنا اثباته في الجزء الاول من هذا الكتاب ونحن نختمه بما بدأناه به من الحمد والصلوة .
تم بيد مؤلفه كان الله له يوم السبت عاشر شهر ربيع الثاني سنة (١٣٣٠) هجرية .

تنبيه

سقط من النسخة التى اعدناها للطبع بحث يتضمن النظر في ناموس الوراثة والمقايسة بين مذهبي (دارون) و (وسمن) فيها ونحن نثبته في محله انشاء الله اذا اعدنا طبع الكتاب

(فهرس الجزء الاول من كتاب نقد فلسفة دروين)

(ودحض شبهات المعطلين)

(المقالة الاولى)

صفحة

٣	الادوار التي قطعها دين الاسلام من الشبهات
٩	استطراد امور مهمة
١٦	النظر الى هذه الفلسفة من الجهة الدينية *
١	عدم منافاتها للدين في الجملة
٢١	اعتراف علمائها بالصانع
٢١	(لامرك)
٢٢	(ولس)
٢٤	(هكسلي)
٢٨	(سبنسر)
٣٠	(دارون)
٣١	انتقاد مقالة لاحد الملاحدين في نصيح اهل الدين
٣٨	كلام في عدم مخالفة الدين مع العلم
٣٩	التنبية على جبلة للملاحدة
٤٢	مخالفة هذه الفاسفة للدين في اصل الانسان

(المقالة الثانية)

- بيان ان القول بتسلسل الانسان طوئمة والسبق فيها للقبائل المتوحشة ٤٤
- كلام لدارون في اصل الانسان وشرح مراده ٤٨
- اول ادلة دارون وجوابه ٤٩
- ثاني ادلته وجوابه ٥١
- ثالث ادلته وجوابه وفيه شرح تزوير لهيكل الالماني ٧٥
- رابع ادلته وجوابه ٦٩
- بحث في قولهم اول مخلوق اتصف بالمنظر الانساني كان انثى ٧٩
- اتباع دارون والوجوه التي ذكروها للتحويل ٧١
- ما نقلوه عن مشينكوف وجوابه ٨١
- ما ذكره بوشز الالماني وجوابه ٨٢
- ما ذكره دوبي وجوابه ٨٤
- رويا دوبي ٨٧
- الرابع من ادلة التحويل وجوابه ٨٩
- الخامس من ادلة التحويل وجوابه ٩٤
- عدة تزويرات اوروبية ١٠٨
- ملك سدانيج وزيارته باريس ١١١

- السادس ما ذكره مشينكوف ١١٣
- ما يريد ان يفعله موانس ١١٤
- الاشارة الى حيلهم في ستر شناعة تسلسل الانسان ١١٨
- (المقالة الثالثة)
- النظر في فلسفة النشو من الجهة العلمية ١٢٠
- مقدمات مذهب دارون واولها تنازع البقاء ١٢٢
- نظرة اخرى الى تنازع البقاء ١٢٨
- تكون التباينات ١٣٣
- الوراثة ١٣٧
- الانتخاب الطبيعي ١٤٤
- الانتخاب الجنسي ١٤٩
- اعتراف بخنر بالحكم المودعة لاعضاء الحيوانات ١٥٤
- كلام دارون في سبب طول عنق الزرافة ١٥٦
- فصل في البحث عن السبب الطبيعي لوجود الاعضاء ١٥٨
- مذهب لامرك فيه ١٥٩
- مذهب شونبهور فيه ١٦١
- مذهب بطلفيه ١٦٣
- اعتراف دارون بالاسباب التي يذكرها لامرك ١٦٧

- ١٧١ بحث مع بختر فيما اتهم به دارون
- ١٧٣ قول بختران الارتقاء يصاحب تغيرات الفرد غالباً دائماً
- استدلال دارون على الارتقاء بالاعضاء الاثرية وتشابه
- ١٧٧ الاجنه
- زعم بختر منافات الاعضاء الاثرية وتشابه الاجنة لمذهب
- ١٧٩ الخلق واللاهوت
- ١٨٣ زعم هيكل انتقاض التلو لوجيا بالاعضاء الاثرية
- اعتراض بختر على دارون في عدم حصزه الاحياء في اصل
- ١٨٤ واحد
- ١٨٦ اعظم شبهة دخلت على المعطلين ودفمها
- ١٩٥ مسئلة التولد الذاتي وعدم منافاته للدين
- ١٩٧ نقل تجارب باستور
- ٢٠٣ وجوه اخرى لاثبات التحول
- امكان القول بتعدد اصول الاحياء وتعليمها بالانتخاب
- ٢٠٧ الطبيعى
- ٢٢١ فصل في معنى الارتقاء
- ٢٢٧ تعريف منبسر للارتقاء ونقده
- الدفاع عن شرف الانسان ثانيا

م. ک. م. ش. ا.
اسکن شد
تاریخ: ۱۳۸۵ / ۵ / ۱۵

